



PROGRAMA DE MAESTRÍA EN PEDAGOGÍA CON
MENCION EN DOCENCIA E INNOVACIÓN EDUCATIVA

IMPLEMENTACIÓN DE UN CHAT GPT PERSONALIZADO COMO
TUTOR DIGITAL PARA REDACCIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES
DE PREGRADO

TRABAJO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE MAGISTER
EN PEDAGOGÍA CON MENCION EN DOCENCIA E INNOVACIÓN
EDUCATIVA

AUTOR: Santos Daniel Castillo Gaona

TUTOR: Ph.D. Jesús Francisco González Alonso

Otavalo, enero, 2026

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, **SANTOS DANIEL CASTILLO GAONA**, declaro que el perfil de trabajo de titulación es de mi/nuestra total autoría y que no ha sido previamente presentado para grado alguno o calificación profesional.

La Universidad de Otavalo puede hacer uso de los derechos correspondientes, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su reglamento y por la normativa institucional vigente.

SANTOS DANIEL CASTILLO GAONA
C.I. 030124962

CERTIFICACIÓN DEL TUTOR

Certifico que el perfil de trabajo de investigación titulado “IMPLEMENTACIÓN DE UN CHAT GPT PERSONALIZADO COMO TUTOR DIGITAL PARA REDACCIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE PREGRADO” bajo mi dirección y supervisión, para aspirar al título de Magister en Educación, del estudiante Santos Daniel Castillo Gaona, cumple con las condiciones requeridas por el programa de maestría.



Firmado electrónicamente por:
**JESUS FRANCISCO
GONZALEZ ALONSO**

Validar únicamente con Firma@C

Ph. D: Jesús Francisco González Alonso
C.C.175700853-5

IMPLEMENTACIÓN DE UN CHAT GPT PERSONALIZADO COMO TUTOR DIGITAL PARA REDACCIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE PREGRADO DEL “STUDIUM THEOLOGICUM FRANCISCANUM DE QUITO”

IMPLEMENTATION OF A PERSONALIZED GPT CHAT AS A DIGITAL TUTOR FOR ACADEMIC WRITING AMONG UNDERGRADUATE STUDENTS AT THE “STUDIUM THEOLOGICALUM FRANCISCANUM OF QUITO”

Santos Daniel Castillo Gaona*¹
Ph.D. Jesús F. González Alonso**²

RESUMEN

El presente estudio pretende analizar la implementación de VeritasLogos IA, un chat gpt personalizado, como tutor digital para mejorar la redacción académica en los estudiantes de pregrado de las carreras de Filosofía y Teología en el Studium Theologicum Franciscanum de Quito. El problema que aborda esta investigación es las recurrentes deficiencias de coherencia argumentativa, organización textual, dominio de las normas APA 7ma. edición y uso ético en la educación superior humanista en Ecuador y Latinoamérica. Para abordarlo, se empleó un enfoque mixto de diseño no experimental de grupo único pretest - postest y estudio de caso. La muestra intencionada fue 11 estudiantes, cuyos ensayos fueron calificados mediante una rúbrica analítica de seis dimensiones y un análisis estadístico (prueba t de Student para muestras relacionadas), así como, una encuesta Likert y análisis cualitativo sobre las percepciones. Los resultados muestran que hay cambios positivos en todas las dimensiones de la rúbrica, con un aumento del 53,5 % desde el pretest al postest, especialmente en coherencia, comprensión conceptual, dominio de APA y reflexión ética sobre la IA. Las percepciones de los estudiantes muestran más seguridad para escribir, textos más estructurados y valoran la retroalimentación formativa de VeritasLogos IA. Se determina que un tutor digital de IAG, pedagógicamente estructurado y vinculado a la guía del profesor, es un buen instrumento para la alfabetización académica en entornos humanistas, siempre y cuando su uso se apegue a los códigos éticos de la institución y promueva la autonomía del estudiante.

Palabras clave: Educación superior; escritura académica; inteligencia artificial; tutor digital; tecnología educacional.

*Maestrante de Pedagogía de la Universidad de Otavalo. Docente del “*Studium Theologicum Franciscanum* de Quito” y de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador – Sede Manabí.

**Tutor del trabajo investigativo.

ABSTRACT

This study analyzes the implementation of VeritasLogos IA, a personalized ChatGPT-based chatbot, as a digital tutor to improve academic writing skills among undergraduate students in Philosophy and Theology at the Studium Theologicum Franciscanum in Quito. The research answers to persistent shortcomings in humanistic higher education in Ecuador and Latin America, especially in argumentative coherence, textual organization, consistent adherence to APA (7th edition) standards, and the ethical application of artificial intelligence. A mixed-methods approach was employed, combining a non-experimental single-group pretest-posttest design with a case-study element. A purposive sample of eleven students participated; their essays were evaluated using a six-dimensional analytic rubric and examined with a paired-samples Student's *t* test. Simultaneously, a Likert-scale questionnaire and qualitative analysis assessed students' perceptions of utility, support, and restrictions. The results indicate a favorable transformation in all rubric dimensions, reflecting an overall increase of 53.5% from pretest to posttest. This is particularly applicable to coherence, conceptual understanding, adherence to APA guidelines, and ethical reflection over the use of AI. Participants also reported greater confidence when drafting, more structured texts, and strong appreciation for the formative feedback helped by VeritasLogos IA. The study finds that a pedagogically structured generative-AI digital tutor, integrated with lecturer guidance, can effectively support academic literacy in humanistic contexts, if its implementation adheres to institutional ethical codes and intentionally promotes student autonomy.

Keywords: Higher education; academic writing; artificial intelligence; digital tutor; educational technology.

INTRODUCCIÓN

En el presente artículo se desarrollan y presentan resultados empíricos sobre la “implementación de un chat gpt personalizado como tutor digital de redacción académica en estudiantes de pregrado del Studium Theologicum Franciscanum de Quito”. La investigación se sitúa en la intersección entre el auge de la inteligencia artificial generativa en la educación superior y la necesidad de fortalecer la escritura académica en contextos filosóficos y teológicos desde un enfoque pedagógico contextualizado.

En el marco de la rápida transformación digital de la educación superior y de la expansión de la inteligencia artificial generativa (IAG), resulta necesario situar este estudio en un contexto amplio que articule los planos global, regional e institucional. La Tabla 1 sintetiza los principales elementos del análisis situacional y estadístico que permiten comprender, de manera ordenada, cómo convergen las tendencias internacionales sobre IAG, las dificultades persistentes en escritura académica en América Latina y las necesidades específicas del *Studium Theologicum Franciscanum* de Quito.

Esta sistematización evidencia una doble brecha: por un lado, el uso intensivo, pero poco regulado de herramientas de IAG por parte del estudiantado y, por otro, las debilidades estructurales de la escritura académica en programas de Filosofía y Teología. A partir de este diagnóstico, la Tabla 1 justifica la pertinencia de diseñar e implementar un tutor digital personalizado, VeritasLogos IA, y prepara el terreno para formular los objetivos y la pregunta de investigación que orientan el presente artículo.

Tabla 1. Análisis situacional y estadístico que contextualiza el estudio

Etapas	Descripción situacional / estadística	Implicación para el estudio	Estudios de referencia
1. Transformación digital en educación superior	Expansión acelerada de tecnologías digitales, entornos virtuales y modelos híbridos, impulsada por la pandemia de COVID-19, con cambio desde enfoques centrados en la enseñanza hacia propuestas más flexibles y personalizadas.	La escritura académica y la tutoría requieren repensarse en un ecosistema digital donde el estudiantado ya aprende en entornos mediados tecnológicamente.	UNESCO (2021, 2023); Holmes & Porayska-Pomsta (2022); Vieriu & Petrea (2025).
2. Marco normativo internacional (UNESCO, ODS 4)	La UNESCO sitúa la IA e IAG como apoyo potencial para una educación inclusiva y de calidad, pero exige principios de equidad, derechos humanos, inclusión, transparencia y centralidad de la persona, advirtiendo riesgos de sesgos, brechas de acceso y “alucinaciones”.	El uso de IAG en escritura académica debe alinearse con un enfoque ético y humanista, no solo tecnológico, y con marcos regulatorios explícitos.	UNESCO (2021, 2023); Miao et al. (2021); Miao & Holmes (2023); OECD (2024).
3. Irrupción de ChatGPT y modelos de IAG	Aparición de modelos de lenguaje a gran escala (ChatGPT y versiones personalizadas) que generan	Justifica estudiar un ChatGPT personalizado como tutor digital, dado su	Roman-Acosta et al. (2024); Segarra Cíprés (2024); Haleem et al.

	textos coherentes, ofrecen retroalimentación y simulan tutoría, con evidencias de mejora en rendimiento y apoyo al aprendizaje cuando existe mediación pedagógica.	potencial para apoyar la escritura académica en educación superior.	(2022); Wang & Wenxiang (2025); Bašić et al. (2023); Imran & Almusharraf (2023).
4. Uso masivo de IA por parte del estudiantado	Encuestas internacionales muestran que la mayoría de los estudiantes universitarios usa IA para estudiar, muchos de forma semanal o diaria para buscar información, redactar y revisar textos.	Existe una brecha entre la apropiación espontánea de la IAG por el estudiantado y la falta de lineamientos pedagógicos e institucionales claros para su uso.	Digital Education Council (2024); Almassaad et al. (2024); Peralta & Pila (2025); Borja Borja (2025).
5. Problemas de escritura académica en América Latina	Persisten dificultades en coherencia, cohesión, argumentación, uso de fuentes y normas de citación, incluso en programas con cursos de metodología o redacción; estos problemas se agravan en contextos fuertemente digitalizados.	La escritura académica es un punto crítico del rendimiento universitario y un foco prioritario para intervenciones de apoyo mediadas por tecnología.	Murrieta Ortega (2024); Torres Toukoumidis (2023); Chira (2021); Gutiérrez et al. (2023).
6. Contexto específico del STFQ (Filosofía y Teología)	En el <i>Studium Theologicum Franciscanum de Quito</i> se observan ensayos con estructura argumentativa débil, escasa articulación entre teoría y análisis personal y dominio limitado de normas de citación académica.	Se identifica una necesidad concreta de andamiaje en escritura académica en programas humanísticos y teológicos, más allá de las asignaturas tradicionales.	Diagnósticos internos del STFQ; Murrieta Ortega (2024); Torres Toukoumidis (2023).
7. Doble brecha identificada	Brecha 1: estudiantes usan IAG de forma intensa pero poco regulada. Brecha 2: debilidades estructurales en la redacción académica en el contexto teológico-filosófico.	Se configura el problema central: cómo integrar de modo responsable y pedagógicamente sólido la IAG para apoyar la escritura, sin sustituir el trabajo intelectual del estudiante.	Borja Borja (2025); Peralta & Pila (2025); Guerrero Solís et al. (2024); Paulino Pérez (2025).
8. Propuesta de tutor digital personalizado (VeritasLogos IA)	Diseño de un ChatGPT personalizado, alineado con el currículo y nivel del estudiantado, para apoyar estructura, claridad, cohesión, normas de citación y reflexión crítica sobre los textos.	VeritasLogos IA se define como respuesta pedagógica a la doble brecha: tutor de escritura académica y dispositivo de alfabetización crítica en IAG.	Rodríguez Chávez (2021); Borja Borja (2025); Ding et al. (2023); Loayza Maturrano (2024); Baldrich & Domínguez Oller (2024).
9. Evidencia	Estudios sobre tutores	Aporta sustento	Rodríguez Chávez

sobre tutores virtuales y asistentes conversacionales	virtuales muestran que, integrados en secuencias didácticas y bajo mediación docente, favorecen aprendizaje autónomo, autorregulación y mejora progresiva de habilidades de escritura.	empírico a la pertinencia del diseño: un tutor digital no sustituye al docente, sino que amplifica su capacidad de acompañamiento escritural.	(2021); Borja Borja (2025); Ding et al. (2023); Sandoval Peña et al. (2025); Holmes & Porayska-Pomsta (2022).
10. Foco del estudio	Se centra en analizar la influencia de VeritasLogos IA como tutor digital en el desarrollo de la escritura académica de estudiantes de Filosofía y Teología del STFQ.	Fundamenta el objetivo general, los objetivos específicos y la RQ que estructuran el artículo y orientan la interpretación de los resultados.	UNESCO (2023); Vieru & Petrea (2025); Miao & Holmes (2023).

Fuente: propia.

En conjunto, la Tabla 1 organiza el contexto global, regional y local en el que se inscribe este estudio, mostrando cómo la propuesta de VeritasLogos IA emerge como respuesta pedagógica a una doble brecha: el uso intenso, pero poco regulado de la IAG por parte del estudiantado y las debilidades estructurales de la escritura académica en el STFQ. Al mismo tiempo, explicita los principales estudios y documentos que sustentan cada etapa del análisis situacional, lo que refuerza la solidez teórica y empírica del foco del artículo, centrado en analizar la influencia de un tutor digital personalizado en la escritura académica de estudiantes de Filosofía y Teología.

En este contexto, el objetivo general de la investigación fue analizar la influencia de la implementación de un chat gpt personalizado, configurado como tutor digital, en el desarrollo de la escritura académica de los estudiantes de pregrado del *Studium Theologicum Franciscanum* de Quito. En coherencia con este propósito, los objetivos específicos son:

- a) Justificar teóricamente la creación de un tutor digital adaptativo para la escritura académica en el campo teológico y filosóficos.
- b) Examinar un marco metodológico que permita comprender cómo los estudiantes conciben la escritura académica y las herramientas que utilizan para apoyarse en su aprendizaje.
- c) Medir el impacto del tutor digital en la calidad de los textos mediante la comparación entre producciones escritas antes y después de la intervención pedagógica.

De estos objetivos se deriva explícitamente la pregunta de investigación (RQ) que orientó el estudio: *¿Cómo influye la implementación de un ChatGPT personalizado como tutor digital en el desarrollo de la escritura académica de los estudiantes de pregrado del Studium Theologicum Franciscanum de Quito?* Esta pregunta busca describir mejoras en términos de coherencia, estructura, normas de citación o claridad expositiva y, también comprender de qué modo el tutor digital incide en la autonomía, la autorregulación y la percepción estudiantil sobre el propio proceso de escritura.

El artículo adopta un enfoque metodológico que combina la fundamentación teórica sobre IAG, escritura académica y tutoría digital con un diseño empírico de tipo pretest–postest, orientado a medir cambios en la calidad de los textos y a recoger las percepciones estudiantiles acerca del uso del tutor. En esta perspectiva, la IAG se concibe como un

recurso de innovación pedagógica alineado con el aprendizaje activo y centrado en el estudiante, capaz de ofrecer retroalimentación inmediata y adaptarse al ritmo de cada sujeto, siempre que se integre en un marco didáctico claro y bajo la mediación ética del profesorado (Loayza Maturrano, 2024; Holmes & Porayska-Pomsta, 2022).

Figura 1. Modelo conceptual de interacción pedagógica con VeritasLogos IA como tutor digital de escritura académica



Fuente: elaboración propia.

En este marco, la implementación de un chat gpt personalizado, denominado VeritasLogos IA, se concibe como un tutor digital orientado específicamente a la escritura académica en Teología y Filosofía, articulado con la mediación docente y con los lineamientos éticos institucionales. Como se sintetiza en la Figura 1, el modelo de interacción pedagógica sitúa al estudiante en el centro, en diálogo permanente con el tutor digital y bajo la guía del docente, de modo que la IA funcione como apoyo técnico y facilitador cognitivo, sin sustituir la autoría ni el discernimiento crítico.

1. Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en la educación superior

Con la aparición de chat gpt en 2022, la inteligencia artificial generativa (IAG) se posicionó en el escenario tecnológico global como una herramienta de acceso abierto capaz de interactuar con usuarios, generar contenidos y procesar grandes volúmenes de datos (Roman-Acosta et al., 2024). En términos técnicos, se basa en la arquitectura *generative pretrained transformer* (GPT), que combina la generación de nuevo texto (G), el entrenamiento previo masivo mediante aprendizaje automático (P) y redes *transformer* capaces de captar relaciones complejas en los datos lingüísticos (Segarra Ciprés, 2024; Haleem et al., 2022).

En la educación superior, modelos de lenguaje como ChatGPT han irrumpido como asistentes cognitivos que apoyan la producción textual, la planificación de trabajos y la revisión lingüística (Mollick & Mollick, 2023; Holmes et al., 2022), generando

oportunidades pedagógicas, pero también riesgos para la autonomía y la profundidad conceptual. De ahí la necesidad de marcos éticos y políticas que orienten su uso, en consonancia con la Recomendación de la UNESCO sobre ética de la IA (UNESCO, 2021) y la nueva definición de sistema de IA de la OCDE (2024), que subrayan la importancia de reducir brechas digitales y de situar estas tecnologías al servicio de fines humanistas y pedagógicos (Miao et al., 2021; Miao & Holmes, 2023).

Tabla 2. Etapas de la IAG en la educación superior

Etapa	Descripción en clave educativa	Principales referentes teóricos
1. Aparición de ChatGPT	Lanzamiento público de ChatGPT (2022) y entrada de la IAG en el escenario global, con acceso abierto que facilita su uso masivo por estudiantes y docentes.	Roman-Acosta et al. (2024)
2. Fundamento técnico (GPT)	Comprensión de la arquitectura <i>Generative Pretrained Transformer</i> : generación de texto, aprendizaje previo a gran escala y redes <i>transformer</i> que captan patrones complejos del lenguaje.	Segarra Ciprés (2024); Haleem et al. (2022)
3. Expansión de herramientas de IAG	Desarrollo y diversificación de aplicaciones generativas más allá de ChatGPT, que se integran progresivamente en entornos académicos y de investigación.	Roman-Acosta et al. (2024)
4. Irrupción en educación superior	Incorporación de la IAG en tareas universitarias: lectura, escritura, estudio y evaluación; transformación de la forma en que el estudiantado se relaciona con el saber.	Mollick & Mollick (2023)
5. IAG como asistente cognitivo	Uso de modelos generativos para corregir redacción, proponer borradores, sugerir estructuras y marcos teóricos, actuando como apoyo al pensamiento del estudiante.	Mollick & Mollick (2023)
6. Apoyo al aprendizaje autorregulado	Integración de la IAG como mediación pedagógica que puede potenciar la motivación, la autonomía y el aprendizaje autorregulado cuando se inserta en estrategias didácticas explícitas.	García Peñalvo (2024); Berrios Zepeda & Márquez Mora (2025)
7. Riesgos y dilemas éticos	Advertencias sobre pérdida de profundidad conceptual, dependencia cognitiva, sesgos ideológicos y posible desplazamiento del rol docente si se usa sin guía crítica.	Floridi & Cowls (2022); Holmes et al. (2022)
8. Marcos éticos y de política pública	Definición internacional de principios para la IA (ética, derechos humanos, reducción de brechas digitales) y nuevas definiciones de sistema de IA para orientar su regulación.	UNESCO (2021, 2023); Miao et al. (2021); OECD (2024)
9. IAG como sistema educativo basado en datos	Conceptualización de la IA educativa como sistema que infiere metas, aprende de datos y genera recomendaciones, contenidos y retroalimentaciones que influyen en decisiones pedagógicas.	UNESCO (2021); OECD (2024)
10. GPT personalizado para humanidades	Adaptación de modelos generativos a corpus filosóficos, teológicos y pedagógicos, capaces de reconocer patrones propios de estas disciplinas y generar explicaciones y retroalimentación situada.	Miao et al. (2021); Miao & Holmes (2023)

11. Uso pedagógico en aula universitaria	Aplicación del modelo personalizado para guiar lectura de textos complejos, promover argumentación crítica y apoyar la escritura académica con retroalimentación casi inmediata.	Mollick & Mollick (2023); García Peñalvo (2024)
12. Condiciones de uso responsable	Integración de la IAG bajo protocolos que preservan la mediación docente, la autonomía intelectual y la responsabilidad académica, evitando que la tecnología reemplace el trabajo reflexivo del estudiante.	Miao et al. (2021); UNESCO (2023); OECD (2024)

Fuente: elaboración propia.

La tabla sintetiza, en doce etapas, cómo la inteligencia artificial generativa pasa de ser una tecnología técnica (aparición de chat gpt y arquitectura gpt) a convertirse en herramienta educativa situada. Muestra su expansión en la educación superior, sus usos como asistente cognitivo y apoyo al aprendizaje autorregulado, los riesgos éticos que plantea y, finalmente, las condiciones bajo las cuales un modelo GPT personalizado para humanidades puede integrarse de forma responsable en la enseñanza universitaria.

2. Escritura académica apoya en IAG: posibilidades y restricciones

La escritura académica es una tarea cognitivamente exigente y, en este contexto, la IAG puede funcionar como andamiaje digital para planificar, redactar y revisar textos, especialmente cuando el estudiantado aporta borradores propios y la herramienta se integra en un marco pedagógico explícito (Segarra Ciprés et al., 2024; Berzunza Criollo, 2025). No obstante, la literatura advierte riesgos como el plagio automatizado, la dependencia tecnológica, la pérdida de voz propia y la generación de citas falsas, por lo que se requieren prácticas responsables para preservar la integridad académica y la autonomía intelectual del estudiante (Jarrah et al., 2023; Sok & Heng, 2024; Berzunza Criollo, 2025).

Tabla 3. Escritura académica apoyada en IAG: posibilidades y restricciones

Etapa	Descripción del proceso	Rol de la IAG
1. Tarea de escritura académica	El estudiante enfrenta una tarea compleja: organizar ideas, argumentar, integrar y citar fuentes manteniendo voz propia.	Aún no interviene; se define la necesidad de apoyo.
2. IAG como andamiaje inicial	El estudiante decide usar IAG dentro de un marco pedagógico explícito para apoyar la planificación y redacción.	Asistente para generar ideas, esbozar estructura y reformular párrafos.
3. Interacción crítica con la IAG	El estudiante aporta borradores propios, solicita aclaraciones, ejemplos y reescrituras, pero decide qué conservar.	Herramienta de reformulación, aclaración y sugerencias lingüísticas/argumentativas.
4. Procesos metacognitivos	El estudiante compara su texto con la propuesta de la IAG, identifica errores, carencias argumentativas y problemas de cohesión.	Disparador de reflexión sobre el propio texto y detección de patrones de error.
5. Identificación de riesgos	Se reconocen peligros de plagio, dependencia, citas inventadas y sesgos culturales o epistemológicos si se usa de forma acrítica.	Puede convertirse en sustituto de la autoría y reforzar marcos hegemónicos.
6. Mediación pedagógica	El docente diseña tareas, exige registro del uso de IAG, pide contrastar con	Recurso subordinado al diseño didáctico y a la mediación docente.

	fuentes reales y reescrituras justificadas.	
7. IAG como “andamio crítico”	La herramienta acompaña, orienta y desafía al estudiante sin reemplazar su trabajo intelectual ni su responsabilidad ética.	Soporte para claridad, estructura y autorregulación, manteniendo la centralidad del sujeto que escribe.

Fuente: elaboración propia.

La tabla 3, resume el proceso de escritura como una secuencia guiada: el estudiante enfrenta una tarea compleja, decide usar la IAG dentro de un marco pedagógico explícito, la emplea para descomponer la escritura en subprocesos como ideas, estructura, reescritura, estilo e interactúa críticamente con sus sugerencias. También identifica riesgos como plagio, dependencia, sesgos, que se transforman en “andamio crítico” cuando hay mediación docente y la herramienta refuerza la autoría y la reflexión propia.

3. Tutoría virtual como mediación pedagógica

La tutoría digital, desde un enfoque socio constructivista, se concibe como una mediación pedagógica en la que la IAG actúa como herramienta para la actividad conjunta entre docente y estudiante. No es un mero generador de respuestas, sino un co-mentor que organiza, guía y regula el acceso al conocimiento, ofreciendo personalización, adaptación en tiempo real y retroalimentación inmediata, en línea con los desarrollos de los *Intelligent Tutoring Systems* (Gomes, 2025). Cuando se integra en modelos pedagógicos explícitos, la IAG puede mejorar cohesión, claridad y precisión de los textos y favorecer procesos de reflexión, argumentación y autorregulación del aprendizaje, siempre subordinada al diseño y la mediación del profesorado.

Las directrices internacionales y los enfoques de *human-centered AI* insisten en que la IA debe servir para ampliar capacidades, no para sustituir la inteligencia ni el juicio profesional, situando la agencia de docentes y estudiantes, la equidad y la inclusión en el centro de las decisiones educativas (Miao & Holmes, 2023; Alfredo et al., 2024; Le Dinh, 2025). Esto resulta especialmente crítico en Filosofía y Teología, donde la formación implica discernimiento comunitario, acompañamiento pastoral y construcción de identidad.

En este campo, se advierte que la IA solo es legítima cuando se inserta en marcos hermenéutico-críticos y se mantiene como instrumento al servicio de la comunidad, nunca como sustituto de la relación educativa (Baltodano Arróliga, 2025; Cabrera Reyes, 2025). Estudios empíricos en educación religiosa y en el uso de chatbots educativos confirman que la IA puede potenciar participación, comprensión conceptual, aprendizaje autónomo y metacognición, pero únicamente cuando está acompañada por orientación docente y espacios de diálogo crítico sobre la fe, la ciencia y los usos de la tecnología (García Mendoza, 2024; Paucar Bejarano & Guerrero Abril, 2025; Sandoval Peña et al., 2025).

Tabla 4. Tutoría virtual como mediación en Filosofía y Teología

Etapa	Descripción del proceso	Rol de la IA / del tutor digital
1. Situación formativa	El estudiante de Filosofía o Teología enfrenta textos densos, debates complejos y tareas de escritura argumentativa.	Aún no interviene; se identifica la necesidad de apoyo.
2. Configuración del entorno tutorial	El docente define el propósito del tutor virtual, criterios de uso, límites y protocolo ético-pedagógico.	La IA se configura como tutor digital alineado al programa formativo.
3. Interacción	El estudiante plantea dudas, comparte	La IA explica, ejemplifica,

estudiante-IA	fragmentos de texto, pide aclaraciones conceptuales y ejemplos.	propone preguntas y sugiere mejoras de escritura.
4. Mediación docente	El docente revisa el proceso, orienta las preguntas, valida o corrige interpretaciones y modela el uso crítico de la IA.	La IA queda subordinada a la evaluación y orientación humana.
5. Profundización hermenéutica	El estudiante contrasta las respuestas de la IA con fuentes clásicas, textos magisteriales y literatura especializada.	La IA sirve de primer andamio para entender, no de autoridad final.
6. Desarrollo de competencias	Se fortalece la lectura crítica, la argumentación, la escritura académica y la capacidad de diálogo entre fe, razón y contexto.	Tutor virtual como mediador que acompaña y estimula, sin sustituir la reflexión personal.

Fuente: elaboración propia.

La tabla 4, muestra la relación triangular estudiante-IA-docente en contextos de Filosofía y Teología. La IA actúa como tutor que aclara conceptos, ejemplifica y sugiere mejoras, pero siempre subordinado al docente, que diseña las tareas, orienta las preguntas y valida las interpretaciones. El resultado buscado es que el estudiante desarrolle lectura crítica, argumentación y escritura académica profunda, utilizando la IA como apoyo, no como autoridad final.

4. Consideraciones éticas y formativas de la IAG en la educación

La integración de inteligencia artificial generativa en la educación superior abre oportunidades para la enseñanza, la evaluación y la investigación, pero plantea desafíos críticos vinculados con autoría, integridad académica, veracidad y rastreabilidad de la información, sesgos algorítmicos y protección de datos, además del respeto al proceso formativo y al rol docente. La Recomendación sobre la ética de la IA y la *Guidance for Generative AI in Education and Research* de la UNESCO (2021, 2023) proponen un enfoque humanocéntrico basado en derechos humanos, justicia social, transparencia, rendición de cuentas y supervisión humana, mientras que Thorp (2023) y Paguay-Simbaña et al. (2024) subrayan que los modelos generativos no pueden ser considerados autores y que los principios éticos deben traducirse en políticas institucionales concretas sobre el uso de IA en trabajos y evaluaciones.

En el plano pedagógico y de la investigación, se ha mostrado que la IAG puede apoyar estrategias de enseñanza basadas en evidencias y procesos de análisis de datos, siempre que se inserte en marcos éticos y de gobernanza robustos (Mollick & Mollick, 2023; Cedeño Meza et al., 2024; Martínez Molina, 2024; Morales-Roblero, 2025; Castañeda de León et al., 2025). En contextos universitarios cristianos, el *Rome Call for AI Ethics*, el Mensaje *Inteligencia artificial y paz* y la nota *Antiqua et nova* insisten en que la IA es un instrumento que debe servir al bien común, la justicia, la paz y la dignidad humana, sin sustituir la inteligencia personal ni empobrecer la relación educativa.

A la luz de estas orientaciones, se vuelve imprescindible que el *Studium Theologicum Franciscanum de Quito* disponga de un protocolo explícito de uso responsable de un ChatGPT personalizado: definirlo como apoyo a la escritura y al pensamiento crítico, reforzar la mediación ética y metodológica del docente y establecer mecanismos de gobernanza como transparencia, protección de datos, revisión periódica y reflexión comunitaria, coherentes con la UNESCO, la Doctrina Social de la Iglesia y la integridad académica.

Tabla 5. Consideraciones éticas y Magisterio en el uso de IAG

Etapa	Descripción del proceso	Enfoque ético / magisterial
1. Reconocimiento de riesgos	Se identifican peligros: plagio, dependencia, desinformación, sesgos culturales y desplazamiento de la mediación humana.	Dimensión crítica: discernir límites de la tecnología.
2. Marcos internacionales	Se asumen lineamientos de la UNESCO, OCDE y otras instancias sobre ética de la IA en educación e investigación.	Principios: dignidad humana, justicia, transparencia, equidad.
3. Aporte del Magisterio	Se incorporan documentos como el <i>Rome Call for AI Ethics</i> , mensajes del papa Francisco y notas doctrinales recientes.	“Algor-ética”: IA al servicio de la persona y del bien común.
4. Normas institucionales	El Studium Theologicum define políticas: uso responsable de IA, declaración de uso, integridad académica, protección de datos.	Traducción local de los principios éticos y magisteriales.
5. Protocolos para estudiantes	Se exigen prácticas concretas: declarar uso de IA, no delegar autoría, verificar fuentes, evitar datos sensibles.	Formación de conciencia moral y responsabilidad académica.
6. Rol del docente	El docente actúa como mediador ético y epistemológico, acompaña el discernimiento y modela buenas prácticas.	Supervisión humana significativa y educación en el uso crítico de la IA.

Fuente: elaboración propia.

La tabla 5, sintetiza cómo se articulan los riesgos de la IAG con los marcos éticos internacionales (UNESCO, OCDE) y con el Magisterio de la Iglesia. Muestra el reconocimiento de peligros: plagio, sesgos, deshumanización y la formulación de normas institucionales, protocolos estudiantiles y el rol del docente como mediador ético. La IA queda situada como herramienta al servicio de la dignidad humana, la integridad académica y el bien común, nunca como sustituto del discernimiento personal.

METODOLOGÍA

Enfoque

Con el objetivo de analizar la implementación de un chat gpt personalizado como tutor digital para el fortalecimiento de la redacción académica en estudiantes de pregrado, la presente investigación adopta un enfoque metodológico mixto que combina técnicas cuantitativas y cualitativas. Así, con un diseño cuasi experimental con pretest y postest, complementado con una encuesta y análisis temático, se espera evaluar el impacto medible en la calidad en los textos académicos y las percepciones, en términos formativos, de los estudiantes.

De acuerdo con Hernández Samperi, Fernández y Baptista, (2014), la investigación mixta, cuantitativa y cualitativa, de carácter descriptivo, implica que ambos enfoques se integran sistemáticamente dentro de un mismo estudio para lograr una mejor comprensión del fenómeno investigado. El enfoque mixto posibilita “dar respuesta a interrogantes de investigación que no serían tratadas apropiadamente solo con un diseño cualitativo o cuantitativo” (p. 534).

Diseño de la investigación

Se empleará un diseño no experimental con grupo único con pretest y postest, complementado con un estudio de caso descriptivo. Como señalan Hernández Samperi, Fernández y Baptista, (2014), el diseño no experimental se utiliza cuando no se manipulan deliberadamente las variables independientes, sino que se observan los fenómenos tal como se dan en su contexto natural. El diseño de grupo único con mediciones antes y después de una intervención, sin control de otras variables. En este caso, permite observar los cambios en la calidad de la escritura antes y después del uso del tutor digital gpt. Así mismo, el estudio de caso descriptivo, enmarcado en un enfoque cualitativo, permite comprender en profundidad las experiencias y valoraciones del estudiantado mediante encuestas y análisis temático.

Se utilizará un diseño no experimental con un solo grupo, que incluirá tanto pretest como postest, además de un análisis de caso descriptivo. Según lo indican Hernández Samperi, Fernández y Baptista, (2014), el diseño no experimental se emplea cuando las variables independientes no son manipuladas de manera intencionada, sino que los fenómenos son observados en su contexto natural.

Población y muestra

La población está conformada por estudiantes de pregrado del Studium Theologicum Franciscanum “Card. Echeverría” de Quito, matriculados en la asignatura de Metodología de la Investigación en la carrera de Filosofía y Teología. En la carrera de Filosofía la población es de 11 y de Teología es de 7. Esto da una población total de 18 estudiantes que están tomando la asignatura de Metodología de la Investigación.

La muestra está compuesta por 11 alumnos en total: 6 estudiantes de la carrera de Filosofía y 5 de Teología.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada es la encuesta, que consiste en recolectar datos. Hernández Samperi, Fernández y Baptista, (2014), la definen como “un conjunto de preguntas acerca de una o más variables a medir en una población” (p. 372). Su propósito principal es recopilar datos cuantitativos de forma estandarizada, lo que posibilita la generalización de los resultados a partir de una muestra representativa.

Procedimiento

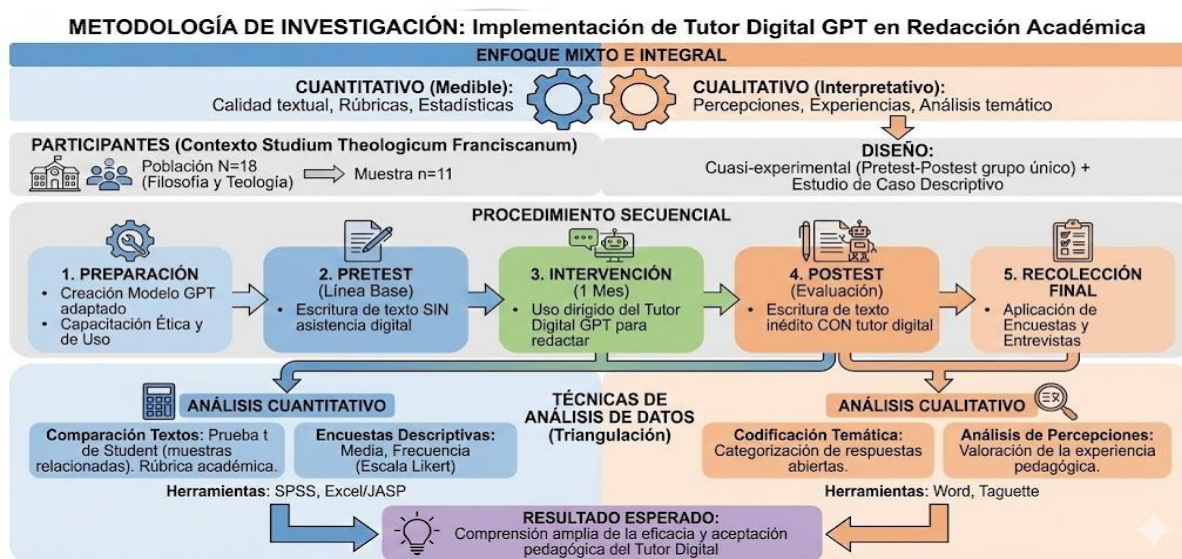
La investigación se organizará en etapas sucesivas para diseñar, implementar y evaluar un tutor digital personalizado basado en chat gpt, orientado a mejorar la redacción académica de estudiantes de pregrado del Studium. Primero se desarrollará el modelo GPT con parámetros pedagógicos específicos y se formará a los participantes en su uso ético y formativo; luego se aplicará un pretest con un texto académico sin asistencia digital, seguido de una fase de intervención usando el tutor para producir nuevos escritos. Finalmente, se realizará un postest comparativo y entrevistas a los estudiantes, a fin de valorar integralmente el proceso formativo y el impacto del tutor en el desarrollo de sus habilidades de escritura académica.

Técnicas de análisis de datos

Con el fin de asegurar un análisis exhaustivo e integral de los datos recopilados, este estudio utilizará métodos analíticos tanto cualitativos como cuantitativos, en consonancia con su enfoque mixto.

El análisis cuantitativo se concentrará en cotejar las producciones académicas a través de ensayos estadísticos (como t de Student para muestras relacionadas) y examinará las discrepancias significativas entre el pretest y el postest. Simultáneamente, se llevará a cabo el análisis cualitativo, que empleará entrevistas y métodos de codificación temática con la ayuda de software especializado como NVivo o ATLAS.ti. Esta triangulación de métodos posibilitará entender el impacto del tutor digital, fusionando las transformaciones perceptibles en los textos con las vivencias y apreciaciones de los alumnos.

Figura 2. Esquema del diseño metodológico mixto y procedimiento secuencial para la evaluación del tutor digital VeritasLogos IA en la redacción académica



Fuente: elaboración propia.

Esta figura ilustra el diseño metodológico mixto, de carácter cuasiexperimental y estudio de caso descriptivo, implementado para evaluar la eficacia y aceptación de un tutor digital GPT en la redacción académica de 11 estudiantes de Filosofía y Teología. El esquema presenta un procedimiento secuencial de cinco etapas que inicia con una línea base (pretest sin asistencia), prosigue con una intervención de un mes utilizando la herramienta y finaliza con una evaluación posterior (postest) y la recolección de percepciones. Los resultados se obtienen mediante la triangulación de datos, combinando el análisis estadístico cuantitativo (t de Student) de la calidad textual con el análisis temático cualitativo de las experiencias de los participantes.

PRESENTACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados muestran que la implementación de VeritasLogos IA como tutor digital se asocia con una mejora clara y consistente en todas las dimensiones de la redacción académica consideradas en la RQ. Las evaluaciones numéricas pasan de valores próximos a 2.6–3.0 en el pretest a rangos entre 4.2 y 4.5 en el postest, con incrementos especialmente relevantes en coherencia y cohesión argumentativa, dominio de la normativa APA 7.^a edición, originalidad y pensamiento crítico, así como en el uso ético y reflexivo de la IA. Estas diferencias, superiores a un punto y medio en una escala de 1 a 5, indican un cambio sustantivo desde un nivel medio hacia un desempeño alto.

En consecuencia, los resultados responden a la pregunta de investigación al evidenciar que VeritasLogos IA influye de manera positiva y global en el desarrollo de la redacción académica de los estudiantes del *Studium Theologicum Franciscanum de Quito*. El patrón de mejora sugiere que el tutor digital no solo apoya aspectos formales (estructura, APA, claridad), sino que también contribuye al fortalecimiento de la capacidad argumentativa, del pensamiento crítico y de la reflexión ética sobre el uso de la inteligencia artificial en el proceso escritural.

DESEMPEÑO GENERAL EN LA REDACCIÓN DE ENSAYOS

Se aplicó un diseño cuasiexperimental con una muestra de once estudiantes de Filosofía y Teología del *Studium Theologicum Franciscanum “Cardenal Echeverría”*. Cada participante elaboró un ensayo que fue evaluado en dos momentos: pretest, antes del uso del tutor digital VeritasLogos IA, y postest, después del proceso de acompañamiento. En ambas mediciones se utilizó la misma rúbrica analítica en escala de 1 a 5, organizada en seis criterios: coherencia y cohesión, organización del texto, normativa APA 7.^a edición, claridad expositiva, originalidad/pensamiento crítico y ética en el uso de la IA.

Los resultados presentados en las tablas muestran una tendencia general de mejora entre el pretest y el postest. En la primera medición, los promedios de los ensayos se situaban principalmente en niveles medio y medio-alto, con algunos desempeños claramente insuficientes en aspectos clave de la escritura académica. Tras la intervención con VeritasLogos IA, la mayoría de los textos se desplaza hacia niveles medio-alto y alto y registra un Δ positivo en su puntuación global, lo que indica que la implementación del tutor digital se asocia con una mejora apreciable en la calidad de la escritura académica del grupo. Se tomaron en cuenta las siguientes dimensiones:

- Coherencia y cohesión en los argumentos.
- Organización estructural del texto académico.
- Dominio de la normativa APA 7ma. edición.
- Claridad y precisión conceptual.
- Originalidad y pensamiento crítico.
- Empleo ético y reflexivo de la inteligencia artificial (VeritasLogos IA).

El pretest se aplicó antes de la implementación del tutor digital y el postest, luego de un mes de interacción constante, en las que los estudiantes realizaron tareas de redacción con la guía de VeritasLogos IA.

RESULTADOS PRETEST

Se utilizó una muestra de once ensayos de las carreras de Filosofía y Teología para llevar a cabo el pretest con la rúbrica institucional compuesta por seis dimensiones, como se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 5. Evaluación de los resultados del pretest

Ensayo	1) Coherencia /cohesión	2) Organización	3) APA 7ma.	4) Claridad	5) Originalidad/crítica	6) Ética IA	Promedio
El papel de la mujer en la Iglesia	4	4	3	4	4	1	3.33
Nulidad matrimonial en matrimonios mixtos	4	4	3	4	3	1	3.17
La Iglesia frente al suicidio juvenil	3	3	2	3	3	1	2.5
Ética: Russell y Jaspers	3	4	2	4	3	1	2.83
La Cruz de San Damián	5	5	4	5	4	1	4.0
La importancia del ayuno	3	3	2	3	2	1	2.33
La oración en la vida diaria	3	3	2	3	2	1	2.33
Breve recorrido de la espiritualidad cristiana	4	4	3	4	3	1	3.17
La oración encuentro con Dios: cántico de las criaturas	4	4	2	4	3	1	3.0
Francisco de Asís: surgimiento de una espiritualidad Evangélica	3	3	2	3	2	1	2.33
Las religiones monoteístas: judaísmo, cristianismo e islamismo	3	3	2	3	2	1	2.33

Fuente: propia.

Escala: 1 = inicial. 2 = bajo. 3 = aceptable. 4 = competente. 5 = excelente.

La tabla presenta los resultados de once ensayos evaluados con una rúbrica de seis dimensiones: coherencia/cohesión, organización, APA 7.^a, claridad, originalidad/crítica y ética en el uso de IA. En términos generales, se observa un desempeño aceptable en los aspectos estructurales del texto: la mayoría de los ensayos se sitúan entre 3 y 4 puntos en coherencia, organización y claridad, con algunos trabajos destacados como “*La Cruz de San Damián*” (promedio 4,0) y “*El papel de la mujer en la Iglesia*” (3,33).

Los puntajes son sistemáticamente más bajos en el dominio de normas APA 7.^a y, sobre todo, en ética de uso de IA, dimensión en la que todos los ensayos obtienen la puntuación mínima (1). La originalidad/pensamiento crítico se mantiene en un nivel intermedio (2–4), lo que indica presencia de ideas propias, aunque aún con margen amplio de mejora. En conjunto, la tabla evidencia una base estructural de escritura relativamente

sólida, pero también una fuerte necesidad de fortalecer la cultura de citación académica y, especialmente, la reflexión ética sobre el uso de IA en la elaboración de trabajos.

Tabla 6: Observaciones cualitativas por ensayo

Ensayo	Observación cualitativa
El papel de la mujer en la Iglesia	Buen hilo argumental y estructura clásica; se debe normalizar APA 7ma. edición: títulos, cursivas, doi/url y explicitar límites/contraargumentos; declarar el uso o no de IA.
Nulidad matrimonial en matrimonios mixtos	Argumento jurídico claro con cánones; mejorar ortotipografía y fichas APA 7ma. edición; añadir análisis crítico con casos/jurisprudencia comparada; declarar el uso o no de la IA.
La Iglesia frente al suicidio juvenil	Tema pertinente; integrar marco metodológico; reemplazar fuentes divulgativas por artículos arbitrados con APA 7ma. edición; protocolizar derivación/alertas; declarar el uso o no de la IA.
Ética: Russell y Jaspers	Comparativo coherente; sustituir fuentes terciarias por monografías/peer-reviewed; agregar caso aplicado en educación; normalizar APA7ma. edición; declarar el uso o no de la IA.
La Cruz de San Damián	Muy sólido: tesis, desarrollo y cierre; aparato crítico adecuado; ajustar detalles de normatividad e investigar con la crítica iconográfica con APA 7ma. edición; declarar el uso o no de la IA.
La importancia del ayuno	Expositivo; precisar terminología moral/ascética; migrar a fuentes académicas oficiales como el CEC, la patrística, revistas indexadas; normalizar APA7ma. edición; declarar el uso o no de la IA.
La oración en la vida diaria	Enfoque devocional; convertir a ensayo académico (problema, marco teórico, discusión); suprimir fuentes no académicas; normalizar APA7ma. edición; declarar el uso o no de la IA.
Breve recorrido espiritualidad cristiana	Síntesis histórica clara; precisar categorías y criterios de selección; homogeneizar referencias con datos editoriales/doi con APA 7ma. edición; declarar el uso o no de la IA.
La oración como encuentro con Dios y el cántico de las criaturas	Lectura teológico-espiritual bien articulada; fortalecer normalización APA 7ma. edición: ediciones críticas, doi/url; añadir discusión con límites y contraargumentos; declarar el uso o no de la IA.
San Francisco de Asís y el surgimiento de una espiritualidad Evangélica	Expositivo con buen hilo básico; organización funcional pero básica; APA 7ma. edición débil: autores mal normalizados, fuentes terciarias y sin doi/url; precisar categorías: pobreza, acción, ortodoxia y añadir discusión crítica; declarar el uso o no de la IA.
Las religiones monoteístas: judaísmo, cristianismo e islam	Introducción y cierre correctos pero generales; organización mínima con numeración inconsistente; APA 7ma. edición es débil: entradas enciclopédicas, normalización insuficiente, sin doi/url. Profundizar la comparación crítica y declarar el uso o no de la IA.

Fuente: propia.

La tabla muestra que la mayoría de los once ensayos posee un hilo argumental básico correcto y cierta solvencia temática, con un caso especialmente sólido (*La Cruz de San Damián*), aunque aún se sitúan en un nivel pre académico. De manera transversal, se identifican tres necesidades centrales: migrar de fuentes divulgativas o terciarias a literatura académica (monografías, artículos arbitrados, documentos magisteriales), normalizar rigurosamente la citación según APA 7.^a edición y declarar explícitamente el uso o no de IA.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL PRETEST

Once ensayos fueron evaluados utilizando la rúbrica institucional de seis dimensiones: coherencia y cohesión; organización; estándares APA 7ma. edición; claridad conceptual; originalidad/pensamiento crítico; aplicación ética de IA, a once ensayos. El objetivo del pretest fue establecer una línea de base para orientar la mejora hacia criterios de redacción académica.

El desempeño general tiene un nivel aceptable, con una media aritmética de 2,96/5 y una mediana de 3,00. El rango es entre 2,33 y 4,00. Esto indica un grupo diverso, con ensayos que ya satisfacen estándares de calidad y otros todavía en su fase inicial.

Resultados por área

- La organización y la claridad conceptual tienen los promedios más altos, 3,75. Esto sugiere que la mayor parte de los textos estructuran correctamente introducción-desarrollo-conclusión y utilizan categorías conceptuales básicas.
- La coherencia y cohesión obtiene un puntaje de 3,63, lo que evidencia que hay un hilo argumental que se puede identificar en su mayoría, pero en muchos casos carece de conectores lógicos y una mejor gestión de redundancias.
- El pensamiento crítico y la originalidad se encuentran en 3,00, lo cual muestra que la síntesis expositiva predomina y que hay claras oportunidades para profundizar el debate, prever objeciones y contrastar puntos de vista.
- La normativa APA 7ma. edición, presenta una debilidad estructural, 2,63: se detectan referencias incompletas, empleo de fuentes no arbitradas, falta de doi/url estandarizados y diversidad en el formateo.
- En la totalidad de la muestra, el uso ético y reflexivo de IA tiene un puntaje de 1,00, lo que significa que no se ha declarado, creando así una carencia de transparencia metodológica que es necesario remediar.

Los ensayos, “La Cruz de San Damián” es una muestra sobresaliente con un puntaje de 4,00 por su solidez argumentativa y aparato crítico; en el extremo inferior, con un 2,33, se encuentran “Ayuno”, “Oración”, “San Francisco y la espiritualidad” y las “religiones monoteístas”, que mantiene una perspectiva catequética/devocional, deficientes, a nivel bibliográfico, de fuentes primarias y confiables.

INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

El grupo tiene un dominio de la macro retórica del texto académico y la definición fundamental de los conceptos; sin embargo, la calidad de las evidencias, como el tipo y el tratamiento formal de las fuentes, así como la argumentación y el contraste crítico, impiden que puedan dar el salto a niveles más altos de redacción académica. El no declarar el uso de IA incrementa el riesgo de que la integridad académica y de trazabilidad metodológica se vean comprometidas. Por ello, se proponen las siguientes líneas de acción

- Cambiar las referencias terciarias por artículos indexados y monografías actuales y sistematizar búsqueda y selección, contribuirá a profesionalizar las evidencias.
- La verificación de doi/url y la consistencia de las fichas, junto con el gestor bibliográfico, formalizarán la normativa metodológica APA 7ma. edición.
- Agregar contraargumentos, limitaciones del estudio y la proyección de los hallazgos, contribuirá a que el debate se profundice.

- Un pequeño apartado metodológico es requerido, en el cual se declaren los criterios de verificación, las tareas asistidas y las salvaguardas éticas que hagan transparente la utilización de la IA.

Con estas acciones, bajo la tutoría del docente, el grupo tiene la posibilidad de pasar desde la actual corrección estructural a una madurez en términos argumentativos y metodológicos que se ajusta a las publicaciones académicas requeridas.

RESULTADOS CUANTITATIVOS POSTEST

Los resultados cuantitativos de los once ensayos, después de realizar el postest, presentan una precisión más próxima a la excelencia en la escala 1-5, en seis dimensiones: coherencia/cohesión, organización, normativa APA 7ma. edición, claridad, originalidad/crítica y ética en el uso de la IA. Se determina un promedio total por ensayo, las estadísticas descriptivas por criterio y la distribución porcentual de niveles de rendimiento, a partir de estas puntuaciones, muestran los niveles de desempeño.

Tabla 7. Evaluación de los resultados cuantitativos del postest

Ensayo	Coherencia /cohesión	Organización	APA 7ma.	Claridad	Originalidad/crítica	Ética IA	Promedio
Ética Russell-Jaspers	5	5	4	5	5	5	4.83
Importancia del ayuno	3	3	3	3	3	4	3.17
Iglesia y suicidio juvenil	4	4	4	4	4	5	4.17
Vocación femenina en la Iglesia	5	5	5	4	5	5	4.83
Cruz de San Damián	4	4	5	4	4	4	4.17
Nulidad matrimonial	4	4	4	4	4	4	4.0
Religiones monoteístas	3	4	4	4	3	4	3.67
De la pobreza evangélica a la fraternidad universal	5	5	4	5	4	5	4.67
Recorrido histórico de la espiritualidad cristiana	5	5	4	5	4	4	4.5
La oración en la vida diaria	5	5	4	5	4	4	4.5
La oración encuentro con Dios: Cántico de las criaturas	4	4	3	4	3	4	3.66

Fuente: propia.

Escala: 1 = inicial. 2 = bajo. 3 = aceptable. 4 = competente. 5 = excelente.

La tabla 7, muestra que los ensayos “Ética de Rusell - Jasper” y “Vocación femenina en la Iglesia”, obtienen 4.83; “De la pobreza evangélica a la fraternidad universal”, 4.67; “Recorrido histórico de la espiritualidad cristiana” y “La oración en la vida diaria”, 4.5; logrando un promedio excelente, son ensayos con coherencia argumentativa, estructura (introducción, desarrollo y conclusión) y uso de la normativa APA 7ma. edición (con algunos detalles formales por mejorar), buena redacción y fluidez, articulación teológica original, transparencia y ética en el empleo de la IA como herramienta académica de apoyo.

COMPARACIÓN GENERAL DE LOS RESULTADOS DEL PRETEST Y EL POSTEST

Los resultados de los once ensayos emparejados, que fueron evaluados con la misma rúbrica analítica, se comparan en términos cuantitativos entre las puntuaciones logradas en el pretest y el posttest. En ellas se presentan, para cada trabajo, los puntajes obtenidos en los seis criterios: organización, claridad, originalidad/crítica, ética en el uso de la IA, coherencia/cohesión y normativa APA 7ma. edición. También se incluye el promedio general y la diferencia (Δ) entre ambos periodos.

Tabla 7. Comparación general de los resultados

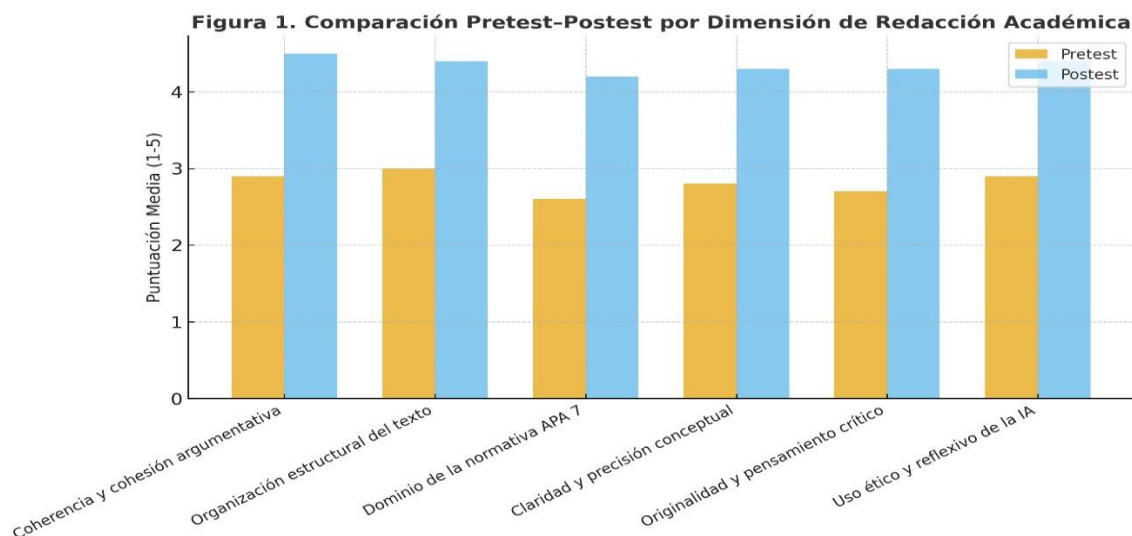
Dimensión evaluada	Media Pretest	Media Posttest	Diferencia	Mejora (%)
Coherencia y cohesión argumentativa	2.9	4.5	+1.6	55.2 %
Organización estructural del texto	3.0	4.4	+1.4	46.7 %
Normativa APA 7 ^a edición	2.6	4.2	+1.6	61.5 %
Claridad y precisión conceptual	2.8	4.3	+1.5	53.6 %
Originalidad y pensamiento crítico	2.7	4.3	+1.6	59.3 %
Uso ético y reflexivo de la IA	2.9	4.4	+1.5	51.7 %

Fuente: propia.

Escala de evaluación: de 1 a 5 puntos.

La Tabla 7, evidencia una mejora consistente en todas las dimensiones evaluadas tras la implementación de VeritasLogos IA. Las medias del pretest (entre 2.6 y 3.0) pasan en el posttest a valores entre 4.2 y 4.5; es decir, de un nivel medio a un nivel alto en una escala de 1 a 5. Los mayores avances se observan en Normativa APA 7.^a edición, originalidad y pensamiento crítico, coherencia y cohesión argumentativa (+1.6 puntos; 61.5 %, 59.3 % y 55.2 % de mejora, respectivamente), lo que indica un impacto especialmente fuerte en el uso formal de citas y referencias y en la calidad argumentativa de los textos. Las demás dimensiones (organización estructural, claridad y uso ético y reflexivo de la IA) también presentan incrementos relevantes (entre 46.7 % y 53.6 %), lo que sugiere que el tutor digital contribuyó de manera global al fortalecimiento de la escritura académica y a una apropiación más crítica de la IA en la escritura académica.

Desde un punto de vista pedagógico, el aumento del 53,5 % en las calificaciones generales demuestra que la orientación digital personalizada es una alternativa novedosa para la alfabetización académica universitaria. Este modelo se ajusta a los objetivos de la Universidad de Otavalo y a la Agenda 2030, a los ODS n. 4: educación de calidad.



Fuente: propia.

Escala de evaluación: de 1 a 5 puntos.

La Figura 1 visualiza de manera comparativa las puntuaciones medias del pretest y del postest en cada dimensión de la redacción académica. En todas las categorías (coherencia y cohesión argumentativa, organización del texto, dominio de la normativa APA 7, claridad y precisión conceptual, originalidad y pensamiento crítico, y uso ético y reflexivo de la IA) las barras azules del postest son claramente más altas que las amarillas del pretest. Esto muestra un ascenso sistemático desde valores cercanos a 2,6–3,0 hasta valores alrededor de 4,2–4,5 en una escala de 1 a 5, lo que indica una mejora global y consistente de la escritura académica tras el uso de VeritasLogos IA.

RESULTADOS DE PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

Se realizó una encuesta con escala Likert (del 1 al 5) y se añadieron observaciones cualitativas basadas en los resultados se muestran a continuación:

Tabla 8. Percepciones de los estudiantes sobre el uso de VeritasLogos IA

Dimensión evaluada	Media Pretest	Media Postest	Diferencia	Mejora (%)
Coherencia y cohesión argumentativa	2.9	4.5	+1.6	55.2 %
Organización estructural del texto	3.0	4.4	+1.4	46.7 %
Normativa APA 7 ^a edición	2.6	4.2	+1.6	61.5 %
Claridad y precisión conceptual	2.8	4.3	+1.5	53.6 %
Originalidad y pensamiento crítico	2.7	4.3	+1.6	59.3 %
Uso ético y reflexivo de la IA	2.9	4.4	+1.5	51.7 %

Fuente: propia.

Escala de evaluación: de 1 a 5 puntos.

La Tabla 8 recoge cómo valoran los estudiantes el aporte de VeritasLogos IA en cada dimensión de su escritura académica. En una escala de 1 a 5, las medias pasan de rangos cercanos a 2.6–3.0 en el pretest a 4.2–4.5 en el postest, lo que refleja una

percepción claramente positiva del tutor digital. Las mayores mejoras percibidas se vinculan con el dominio de la normativa APA 7.^a edición (61,5 %), la originalidad y el pensamiento crítico (59,3 %) y la coherencia y cohesión argumentativa (55,2 %). También destacan incrementos relevantes en organización, claridad conceptual y uso ético y reflexivo de la IA (entre 46,7 % y 53,6 %), indicando que el estudiantado siente que VeritasLogos IA no solo mejora aspectos formales del texto, sino que también apoya su reflexión crítica y el uso responsable de la inteligencia artificial.

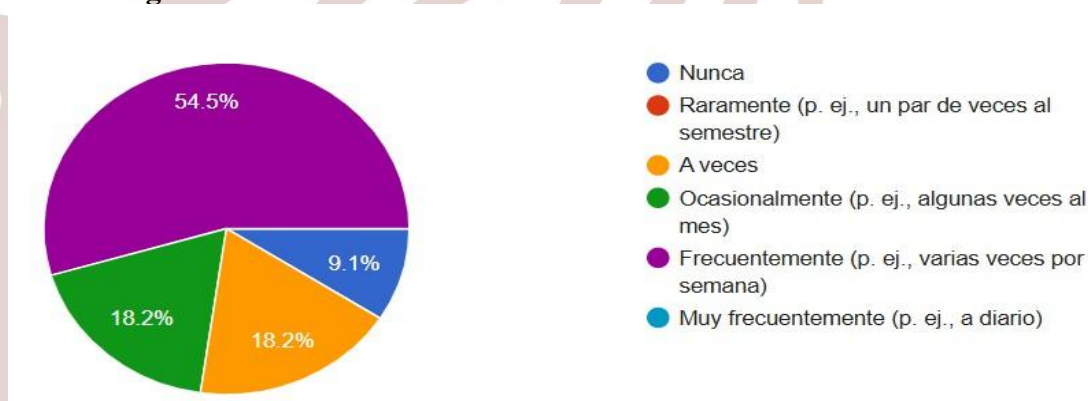
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados alcanzados por los estudiantes de la carrera de Filosofía y Teología que emplearon el tutor digital VeritasLogos IA durante sus procesos de redacción académica, no se restringe a una descripción cuantitativa de la información, sino que los sitúa en un contexto crítico, tal como señalan Baldrich & Domínguez Oller, (2024), dentro del marco teórico y de la discusión contemporánea sobre la utilización de IAG en contextos de educación superior.

Conforme a las respuestas, se detallan aspectos fundamentales como la periodicidad con la que se usa el tutor, su utilidad en distintos niveles de escritura (claridad, coherencia, profundidad, etc.), sus repercusiones en las capacidades cognitivas y las preocupaciones éticas y metodológicas relacionadas con su implementación y puesta en marcha. Cada figura contiene un análisis comparativo con investigaciones recientes (2021- 2025), lo que facilita la identificación de similitudes, diferencias y posibles repercusiones pedagógicas.

Esta interpretación y discusión tiene la finalidad de presentar patrones de uso y percepción, así como contribuir en la creación de estrategias más conscientes y pedagógicamente sólidas para implementar la IAG como herramienta educativa en contextos de educación superior. En particular, centramos nuestra atención en el campo de las humanidades de la carrera de Filosofía y Teología, tal como se evidenció en un estudio similar realizado por Loayza Maturrano, (2024), que analizó a estudiantes universitarios que utilizaron un chat gpt en sus trabajos de escritura académica.

Figura 2. Frecuencia de uso de otras herramientas de IA antes del empleo de VeritasLogos IA



Fuente: propia.

En la figura se pueden observar los resultados obtenidos de la encuesta a los estudiantes sobre la frecuencia con la que utilizan herramientas de IAG antes de la intervención de la tutoría personalizada VeritasLogos IA. Entre ellas, chat gpt en su forma genérica, Bard/Gemini, Copilot, Writefull y Scite.ai.

Interpretación de resultados sobre uso de herramientas de IA

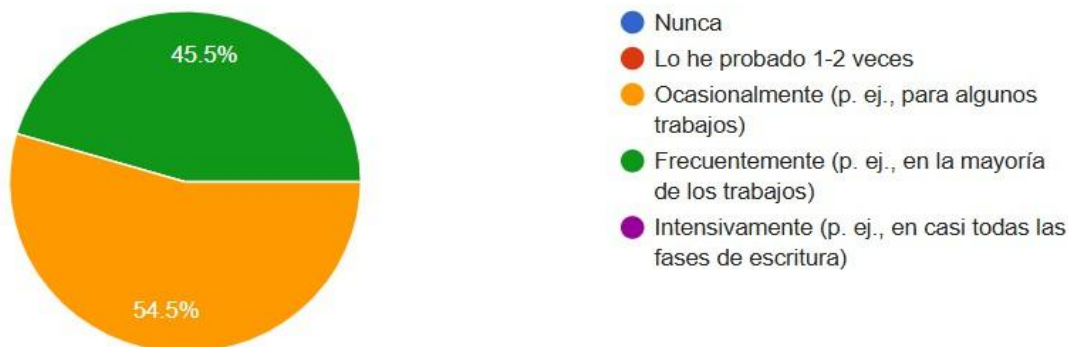
- 54.5 % de los encuestados ya utilizaban con frecuencia (varias veces a la semana) herramientas de IA antes de conocer o utilizar VeritasLogos IA. Esto indica gran familiaridad y experiencia previa con tecnologías de escritura asistida, lo que crea un contexto relevante para interpretar la percepción y mejora posterior a la intervención.
- 18.2 % las utiliza solo algunas veces; un grupo que ha tenido experiencias esporádicas pero sustanciales con IAG en el ámbito académico.
- 18.2% las utiliza solo algunas veces y un 9.1%, nunca las ha utilizado en sus procesos académicos.

Este dato es interesante porque muestra que la mayoría de los alumnos ya usaban tecnologías IAG antes de la intervención, pero sin soporte pedagógico ni personalización. Este descubrimiento apoya la idea de que cada vez es más habitual el uso espontáneo y sin instrucciones de IAG en el ámbito educativo, incluso en disciplinas tradicionales como Filosofía o Teología.

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

Las últimas encuestas revelan que la IAG se ha integrado rápidamente en la práctica de los estudiantes de educación superior. El 2024 Global AI Student Survey revela que el 86 % de los estudiantes universitarios usan IA para estudiar, el 54 % lo hace al menos una vez por semana y una cuarta parte a diario, principalmente para buscar información, escribir y revisar trabajos (Digital Education Council, 2024). Similares resultados encuentran la investigación de Almassaad, et al. (2024), donde el 78,7 % de 859 estudiantes de educación superior utilizan habitualmente herramientas de IA generativa y el 32 % lo hacen semanalmente o más, siendo chat gpt la más utilizada.

Figura 3. Frecuencia de uso de VeritasLogos IA en trabajos de redacción académica



Fuente: propia.

La figura se muestran los datos sobre cuántas veces los estudiantes usan concretamente el tutor digital personalizado VeritasLogos IA para crear productos académicos: ensayos, artículos, reseñas, tesis, etc.

Interpretación de resultados sobre uso de VeritasLogos IA

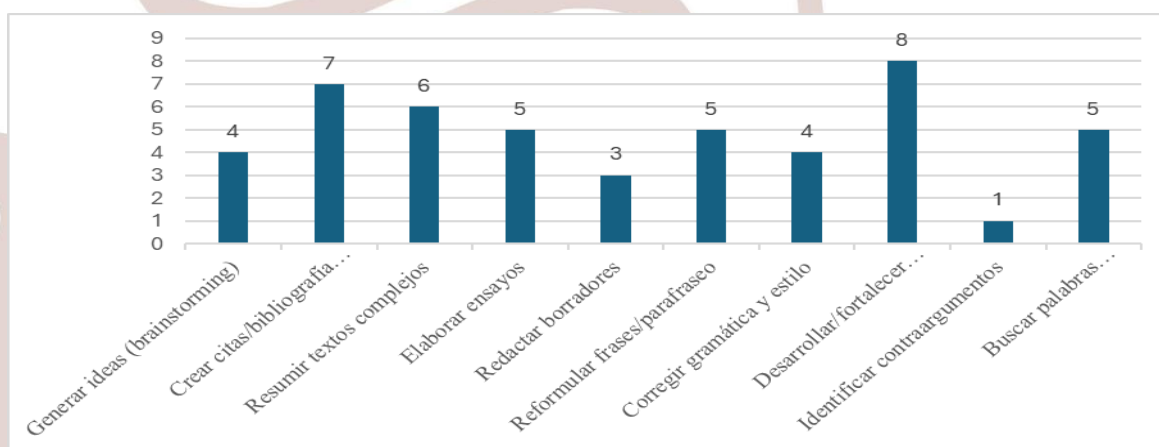
- 54.5 % de los encuestados lo usa para ciertos trabajos o partes del proceso de redacción. Esto denota una apropiación selectiva y estratégica del tutor digital para aquellas actividades en que se sienten más inseguros o necesitan más apoyo.
- El 45.5% restante lo aplica recurrentemente; es decir, en la mayoría de los trabajos académicos, evidenciando la permeabilidad del recurso en su práctica académica.
- No hubo respuestas en las opciones “Nunca”, “Lo he probado 1-2 veces” o “Intensivamente (en todas las fases)”, lo que demuestra que todos los participantes lo han utilizado al menos una vez.

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

Las investigaciones actuales muestran que el estudiantado universitario, especialmente de posgrado está integrando la IAG en sus prácticas académicas para ayudar a redactar, pero con reservas y en contextos poco regulados. Acevedo Carrillo, et al. (2025) muestran la incorporación de la IAG en universidades latinoamericanas, mientras que Román Acosta et al. (2024) exponen el uso de chat gpt para mejorar la escritura en estudios de posgrado, pero de manera informal y sin directrices precisas sobre su uso ético.

En esta línea, varios estudios en español coinciden en que la integración completa de estas herramientas se ve frenada por lagunas en la formación del profesorado y por unas condiciones institucionales todavía emergentes. Se debe valorar su potencial, formando al profesorado en el uso de la IAG para que su integración sea de manera crítica y sostenible (López Vasco, 2025; Sánchez Trujillo, et al. 2025). Por ello, establecer un uso enriquecido y crítico de VeritasLogos IA como tutor digital conlleva alfabetizar digitalmente al estudiantado, desarrollar programas formales de capacitación docente y definir políticas institucionales claras para su integración pedagógica.

Figura 4. Tareas académicas para las que se usa VeritasLogos IA



Fuente: propia

Esta figura resume las actividades concretas de redacción académica en las que los estudiantes han empleado el tutor digital VeritasLogos IA. Es una pregunta de opción múltiple, por lo que los porcentajes pueden sumar más el 100 %.

Interpretación de resultados de tareas académicas con Veritas Logos IA

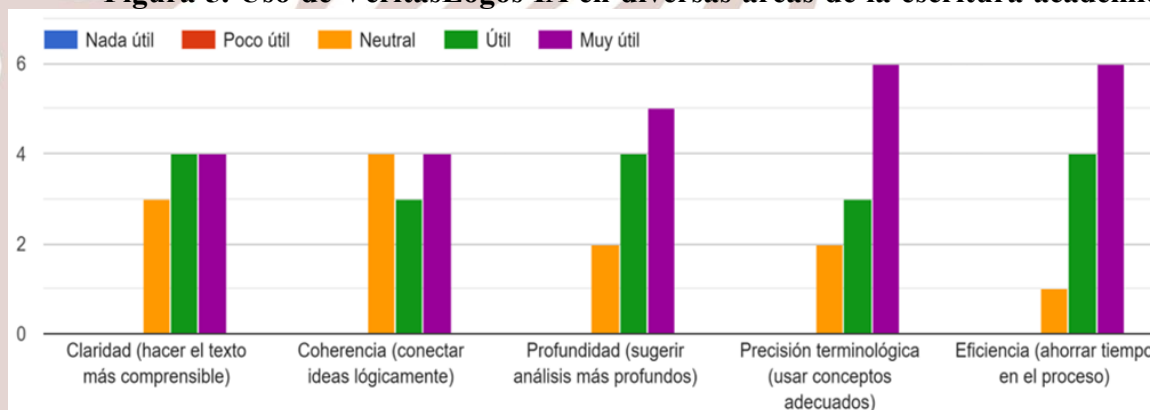
- Lo que más hacen es construir o mejorar argumentos, 72.7 %, demostrando que consideran a VeritasLogos IA una herramienta para el pensamiento crítico estructurado. En carreras como Filosofía o Teología esta capacidad es especialmente importante, ya que la argumentación es una competencia propia de estas carreras humanistas.
- En segundo lugar, el 63.6% lo ha utilizado para generar o editar citas bibliográficas, evidenciando que la IAG también se visualiza como un asistente técnico para el formato APA 7ma. edición y referencias, muy apreciado en contextos de titulación en instituciones de educación superior.
- Sobresalen las actividades: resumir textos difíciles, 54.5 %; crear la estructura del texto, 45.5 %; reformular frases, 45.5 % y; buscar/mejorar palabras clave, 45.5 %.
- Un menor uso en la identificación de contraargumentos, 9.1 %, mostrando una oportunidad de mejora en la capacitación dialógica y crítica con el tutor IA.
- Tareas como lluvia de ideas, corrección gramatical y borrador oscilan entre el 27 % y el 36 %, lo que indica que los estudiantes aprovechan para distintas funciones, pero prefieren la fase argumentativa y de formalización bibliográfica.

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

Los resultados muestran que VeritasLogos IA no se considera como un simple generador de textos, sino como un tutor conceptual y técnico, especialmente útil en procesos de elaboración de ideas complejas y validación académica.

Este resultado coincide con los de Romero Rodríguez, et al. (2023), que demuestran que el estudiantado universitario usa chat gpt como herramienta para apoyar el pensamiento complejo, para estructurar ideas, para explorar diferentes perspectivas y mejorar la calidad argumentativa de sus textos. Además, Díaz Arrieta, et al. (2024), evidencian en universitarios ecuatorianos, el rol facilitador de aprendizaje y el potencial formativo de chat gpt cuando lo utilizan en determinadas etapas de escritura, como la generación de ideas, la mejora del estilo, la corrección gramatical y la ayuda en la citación, siempre como complemento de su autoría y con orientación sobre el uso ético.

Figura 5. Uso de VeritasLogos IA en diversas áreas de la escritura académica



Fuente: propia.

En la figura se muestra cómo califican los estudiantes la utilidad del tutor digital VeritasLogos IA en cinco dimensiones principales de escritura académica: claridad, coherencia, profundidad, precisión terminológica y eficiencia.

Interpretación de resultados en el uso de VeritasLogos IA en diversas áreas de escritura académica

- Las dimensiones mejor valoradas como “muy útiles” son: precisión terminológica y eficiencia, ambas con mayoría en la categoría “muy útil”. Igualmente, la profundidad del análisis, con alta puntuación combinada entre “útil” y “muy útil”.
- Las dimensiones de claridad y coherencia también fueron valoradas positivamente, “útil” y “muy útil”, aunque con algunas respuestas “neutrales”.
- Ninguna de las dimensiones fue calificada como “poco útil” o “nada útil”, lo que indica una percepción comúnmente positiva de la influencia de la herramienta en la calidad de la escritura.

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

El resultado fortalece la capacidad pedagógica de VeritasLogos IA como herramienta de apoyo tecnológico y facilitador cognitivo en la escritura académica en ambientes educativos que exigen alta precisión conceptual, como lo son las carreras de Teología y Filosofía.

Estudios recientes como el de Chasín Medranda et al., (2025); Villacreses Sarzoza et al., (2025); Gámez García, (2024), demuestran que la integración orientada de herramientas de inteligencia artificial generativa mejora la organización de ideas, la cohesión y la coherencia textual, y apoya la autonomía autorreguladora del estudiante en los procesos de revisión y reescritura, cuando su uso se enfoca a propósitos educativos explícitos y no de sustitución de la autoría humana.

Estos resultados coinciden con la literatura sobre competencias digitales docentes, que destaca que los beneficios cognitivos de la tecnología en la educación superior dependen de marcos pedagógicos participativos, de pensamiento crítico y autonomía del estudiante, más que de modelos transmisivos y dependencias tecnocráticas (Gómez Galán et al., 2020).

Figura 6. Percepción del impacto de VeritasLogos IA en la habilidad general de escritura académica



Fuente: propia.

Esta figura muestra la percepción subjetiva de los estudiantes sobre cómo VeritasLogos IA ha afectado sus capacidades académicas, más allá del tiempo que les permite ahorrar. La pregunta indagó en si el tutor digital ha mejorado (o empeorado), entre otras cosas, el rendimiento académico en escritura, estructura argumentativa y análisis.

Interpretación de resultados del impacto en habilidades de escritura académica

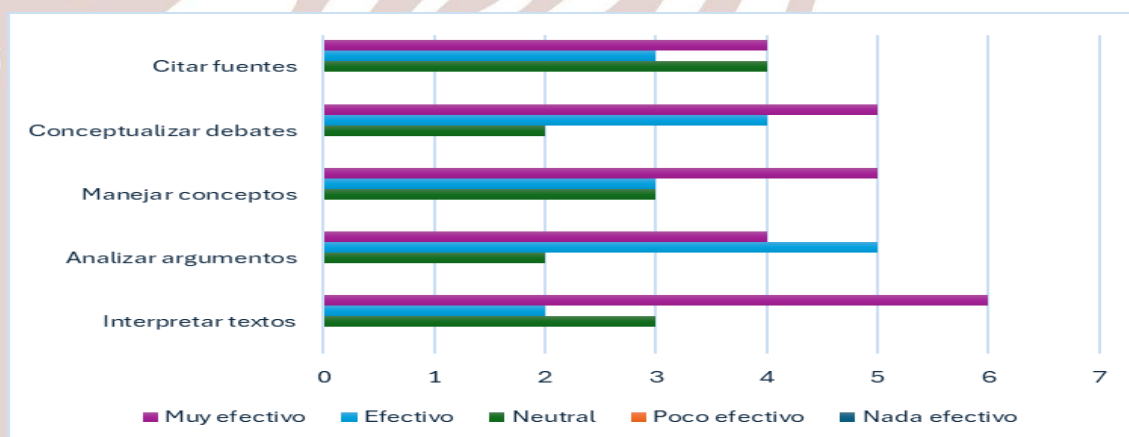
- El 45.5 % de los encuestados afirmó que VeritasLogos IA les ayudó a reconocer fortalezas y trabajar en sus debilidades, evidenciando la concepción educativa del tutor como herramienta de autoevaluación y crecimiento.
- Un 27.3 % señaló que ha mejorado un poco en sus habilidades, sobre todo en estructura, lo que revela un impacto positivo, pero no muy alto.
- El 18.2 % cree que sus habilidades mejoraron significativamente, y el 9.1 % afirmó que no hubo ningún cambio. Nadie informó efectos adversos o de dependencia.

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

Este resultado apoya la concepción de los asistentes de IA como “espejos cognitivos” que reflejan la calidad de las explicaciones y revelan inconsistencias o lagunas conceptuales, promoviendo la metacognición y el aprendizaje autorregulado (Tomisu, et al. 2025). Asimismo, Moreira, (2024) y Santana Mero et al. (2023) evidencian que, al usarse la IA como herramienta de apoyo al aprendizaje autónomo y la redacción académica, refuerza la revisión, la reescritura y la autoría de sus textos por parte del estudiante.

En ese sentido, los resultados de esta investigación revelan que la mayoría de los participantes no considera que VeritasLogos IA atente contra su autonomía o genere dependencia, sino que refuerza el aprendizaje y la conciencia del proceso de escritura. Esta idea concuerda con la evidencia de que la IA, cuando se ajusta al entorno educativo y al estudiante, es un agente metacognitivo y motivacional, en línea con modelos de innovación pedagógica centrados en el estudiante (Villalba Pozo et al., 2025).

Figura 7. Capacidad de VeritasLogos IA para resolver necesidades disciplinarias



Fuente: propia.

En la figura se puede apreciar la percepción del estudiantado respecto del grado de efectividad de VeritasLogos IA para satisfacer y resolver necesidades específicas de su campo disciplinar como herramienta de apoyo para formación universitaria, cuyas categorías evaluadas fueron: interpretar textos complejos, analizar conceptos e ideas abstractas, manejar teorías, poner en contexto la información y citación de fuentes.

Interpretación de resultados sobre el resolver necesidades disciplinarias

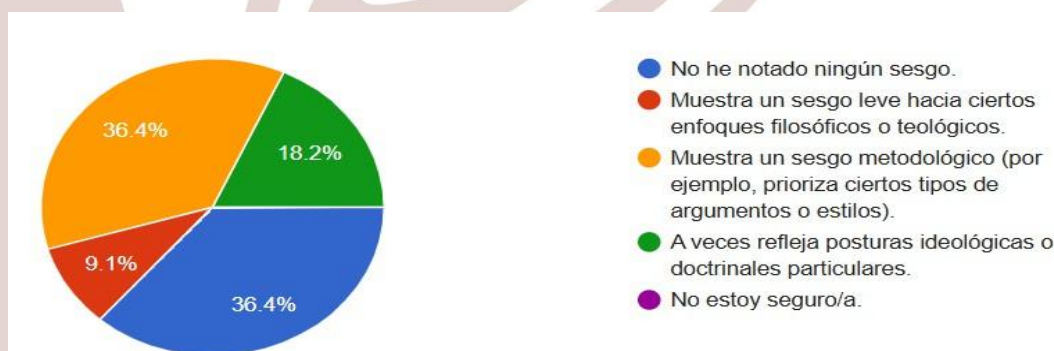
- Las actividades mejor valoradas como “muy efectivas” fueron: interpretar textos complejos y manejar conceptos teóricos; contextualizar información también obtuvo una valoración positiva entre alta a “muy efectivo” y “efectivo”.
- Entender conceptos e ideas abstractas es calificado un poco más parejo entre “efectivo” y “muy efectivo”, mostrando buena aceptación sólida, pero con espacio para mejorar su efectividad en procesos cognitivos superiores.
- La que menos consenso logró fue referenciar fuentes según estándares académicos, con respuestas entre “neutral”, “efectivo” y “muy efectivo”, lo que indica que aún existen incertidumbres sobre la exactitud o integridad del formato APA 7ma. edición ofrecido por el tutor digital VeritasLogos IA.

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

Los resultados reafirman el valor pedagógico de VeritasLogos IA como tutor digital y herramienta facilitadora cognitiva en carreras humanistas como Filosofía y Teología, que requieren exactitud conceptual y argumentación profunda. La investigación actual evidencia que la mediación de IAG favorece la calidad, coherencia y profundidad de textos argumentativos, así como el pensamiento crítico, cuando se integra en diseños pedagógicos explícitos y con acompañamiento docente (Gámez García et al., 2024; Muñoz Martínez et al., 2025; Torres Enríquez et al., 2025; Flórez González et al., 2025).

En el ámbito normativo, varias guías coinciden en que la IA puede ayudar en citas y referencias, pero su exactitud depende del entrenamiento del modelo, la actualización frente a APA 7ma. edición y la revisión crítica del usuario (Hernández Sampieri, et al. (2014). Esto explica las opiniones encontradas sobre su respaldo, pero a la vez el elevado aprecio por la contextualización, reafirmando a VeritasLogos IA como mediador entre textos clásicos y problemas actuales y su relevancia pedagógica para la educación superior.

Figura 8. Sesgo percibido en las respuestas del tutor digital VeritasLogos IA



Fuente: propia.

Esta figura muestra lo que los estudiantes perciben sobre la existencia de sesgos filosóficos, metodológicos o teológicos, en las respuestas de VeritasLogos IA, el tutor digital creado para apoyar la redacción académica en contextos teológico-filosóficos.

Interpretación de resultados sobre el sesgo del tutor digital

- Un 36.4 % no observó sesgo alguno, mostrando así una percepción general de neutralidad funcional en el uso del tutor.
- Otro 36.4 % consideró que VeritasLogos IA está sesgada metodológicamente; es decir, favorece ciertas maneras de argumentar, estructuras textuales o estilos de escritura.
- Un 18.2 % en ocasiones nota ciertas posiciones ideológicas o doctrinales; un 9.1 % detecta un cierto sesgo hacia determinadas líneas teológicas o filosóficas.
- Nadie eligió “no estoy seguro”, lo que indica que los usuarios han tenido experiencias lo suficientemente claras como para hacer un juicio.

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

La investigación sustenta el análisis ético-pedagógico de la aplicación de IAG en la educación superior. Como indican estudios como el de Floridi & Cowls, (2022), que señalan que el sesgo que se percibe en las IA educativas puede venir debido a dos factores:

- a) El corpus de entrenamiento de los modelos, que puede estar sesgado hacia estilos predominantes en contextos académicos occidentales o eurocéntricos.
- b) La forma en que el usuario plantea el prompt, lo que determina el sesgo de salida.

La coincidencia entre las personas que no perciben sesgo y las que sí ven sesgo metodológico sugiere que este no es ideológico, nos indica que este no es ideológico, sino estilístico, por ejemplo, preferencia por argumentaciones lineales, enfoques deductivos o estructuras tipo APA 7ma. edición.

Figura 9. Principales inquietudes al utilizar VeritasLogos IA en escritura académica



Fuente: propia.

Esta figura muestra las principales preocupaciones que tienen los estudiantes de Filosofía y Teología cuando usan VeritasLogos IA para ayudarlos a escribir trabajos académicos. La temática identifica riesgos percibidos en el plano ético y en el pedagógico.

Interpretación de resultados sobre inquietudes al usar VeritasLogos IA

- El 63.6 % de los encuestados manifestó como mayor preocupación la dependencia excesiva; es decir, que el uso prolongado del tutor impacte en sus propias habilidades de pensamiento crítico y argumentativo.
- Un 18.2 % se preocupó por la veracidad de la información, como, por ejemplo, la *alucinación de la IA*, que es la invención de información o referencias inexistentes.
- Un 9.1 % alertó sobre el riesgo de plagio/autoplagio y otro 9.1 % sobre cuestiones éticas de autoría; es decir: ¿Es lícito el trabajo generado con ayuda de la IA?

Referencias complementarias a la investigación desarrollada

Estos resultados se alinean con investigaciones recientes, como la de Mollick & Mollick, (2023), que señalan que, en contextos de educación superior, el principal temor con la IA no es el plagio, sino la disminución de competencias cognitivas y la pérdida de autonomía intelectual.

La preocupación por la exactitud de la información coincide con las advertencias metodológicas planteadas por Thorp, (2023), sobre las limitaciones actuales de modelos de lenguaje, capaces generar contenido plausible pero erróneo si no son debidamente verificados por el estudiante o por el usuario de este tutor o de cualquier otra IAG.

En cuanto a la ética, aunque minoritaria en esta muestra, sigue estando en la discusión académica. La autoría dispersa y la posible invisibilización del trabajo intelectual en procesos de co-escritura con IA son asuntos por resolver en las políticas de integridad académica institucionales (UNESCO, 2021).

RESULTADOS FINALES

Los datos muestran un impacto altamente positivo del uso del tutor digital VeritasLogos IA en la calidad de la escritura académica. Las mejoras más significativas se apreciaron especialmente en tres dimensiones:

- Dominio en el manejo de normas APA 7ma. edición: 61.5 %.
- Pensamiento crítico: 59.3 %.
- Claridad conceptual y argumentativa: 53.6–55.2 %.

Estas mejoras indican que el uso de la IA personalizada apoya la autorregulación de la escritura, la planificación textual y la metacognición, habilidades cruciales en la educación pedagógica y universitaria.

Asimismo, las percepciones estudiantiles revelan que, si bien existe interés por el tutor IA, hay inquietudes éticas sobre la fidelidad doctrinal, tan importante para trabajos e investigaciones filosófico-teológicas y la autoría académica.

Valor de la innovación pedagógica

La intervención con VeritasLogos IA muestra que una pedagogía innovadora puede integrar tecnología avanzada, *sin perder el sentido formador y reflexivo del proceso de escritura*. En disciplinas como Filosofía, Teología o Educación, donde escribir es pensar, la escritura académica es la forma por excelencia de expresión del pensamiento analítico-crítico, y el modelo favorece el empoderamiento cognitivo del estudiante; sin embargo, no lo reemplaza, ya que busca fortalecer sus habilidades argumentativas, estructurales y de producción investigativa, conservando la autoría y autonomía intelectual del estudiante.

Los resultados se alinean con la trayectoria de innovación educativa de la Universidad de Otavalo y los ODS, n. 4: educación de calidad.

Desde el punto de vista pedagógico, los datos reafirman que el tutor digital apoya la autorregulación de la escritura y la metacognición lingüística, sobre todo en las áreas de Filosofía y Teología. Los estudiantes manifestaron que VeritasLogos IA corrige errores y también explica el razonamiento lógico detrás de las correcciones, fomentando el aprendizaje autónomo y reflexivo profundo y contextualizado.

La dimensión “cuestiones éticas sobre la autoría del trabajo” obtuvo una media de 9,1, lo que demuestra una apropiación responsable y adecuada de la herramienta, en línea con la visión, misión y los valores propios del Studium Theologicum Franciscanum. Los participantes expresaron que aprendieron, de la mano del docente “humano”, los límites de la IA generativa en la escritura académica, sin sustituir el pensamiento crítico por la dependencia tecnológica.

Las preocupaciones que señalan los estudiantes, como la fidelidad doctrinal y la autoría, no deben ser minimizadas. Esto refuerza la necesidad de:

- Educación ética de la IA.
- Tutoría docente activa.
- Fomentar la autoría crítica y reflexiva.

Estos resultados se alinean con la literatura actual sobre IAG en educación superior, la cual destaca que su uso pedagógico necesita mediación ética y didáctica, políticas definidas y capacitación docente/estudiantil para un uso responsable (UNESCO, 2023; Baldrich & Domínguez Oller, 2024). En particular, la evidencia apoya que los modelos tipo tutor digital son adecuados al servir como andamiajes de autorregulación y retroalimentación, no de sustitución, mejorando la claridad, coherencia y argumentación (Borja Borja, 2025; Roman Acosta, et al., 2024). Ello es particularmente pertinente en los campos de las humanidades, donde la práctica discursiva exige mediaciones hermenéuticas de alta exigencia y criterios de honestidad académica (UNESCO, 2023; Chira, 2021).

El uso de VeritasLogos IA demuestra que la aplicación de la IA generativa en la enseñanza de la redacción académica mejora la técnica de escritura y refuerza la formación integral del estudiante en competencias educativas, comunicativas, éticas y críticas.

CONCLUSIONES

El marco teórico desarrollado, específicamente en la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) para la educación superior a través de la escritura asistida por IA y la tutoría digital personalizada, con sus implicaciones éticas, educativas y pedagógicas, centrándose en el análisis de tres líneas fundamentales: primero, la IAG como mediador cognitivo; segundo, la mejora textual con retroalimentación formativa y verificación responsable de fuentes conforme a las normas APA 7ma. edición; tercero, la necesidad de un uso ético y contextualizado en lo disciplinar, especialmente en humanidades por su énfasis en argumentación y fidelidad conceptual y doctrinal.

Se adoptó una metodología mixta coherente con el marco teórico: diseño cuasiexperimental pretest - postest con componente cualitativo para evaluar el cambio real en la calidad de la escritura para comprender las percepciones y uso de VeritasLogos IA. Los instrumentos se alinearon a estos fines: rúbrica analítica de redacción pretest y postest y encuesta de percepción sobre la utilidad y riesgos del gpt personalizado como tutor digital a las carreras de Filosofía y Teología.

Los resultados de esta investigación confirman que el tutor digital personalizado VeritasLogos IA, potenciado con IA generativa, mejoró la redacción académica de

estudiantes de las carreras de Teología y Filosofía. Desde lo pedagógico, los estudiantes identificaron a VeritasLogos IA como un mediador cognitivo que apoya el aprendizaje autónomo y práctico experimental, que permita la mejora progresiva con retroalimentación inmediata y la reflexión sobre la autoría y el pensamiento crítico. VeritasLogos IA emerge como una innovación pedagógica significativa, replicable y adaptable en otros contextos, cuya integración ética y situada enriquece los procesos de enseñanza-aprendizaje.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo Carrillo, M., et al. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *Revista InveCom*, 6(1), e601074. Epub 21 de julio de 2025. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15508755>
- Alfredo, R., et al. (2024). Human-centred learning analytics and AI in education: A systematic literature review. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 6, 100215. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100215>
- Almassaad, A., et al. (2024). Student perceptions of generative artificial intelligence: Investigating utilization, benefits, and challenges in higher education. *Systems*, 12(10), 385. <https://doi.org/10.3390/systems12100385>
- Baldrich, K., & Domínguez Oller, J. C. (2024). El uso de ChatGPT en la escritura académica: Un estudio de caso en educación. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 71, 141–157. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.103527>
- Baltodano Arróliga, S. (2025). Educación teológica e inteligencia artificial (IA): ¿Una relación antagonica o sinérgica? *Teología Práctica Latinoamericana*, 4(1), 11–41. <https://revistas.ubl.ac.cr/index.php/tpl/article/view/741>
- Baltodano Arróliga, S. (2025). Educación teológica e inteligencia artificial (IA): ¿Una relación antagonica o sinérgica? *Teología Práctica Latinoamericana*, 4(1), 11–41. <https://revistas.ubl.ac.cr/index.php/tpl/article/view/741>
- Bašić et al. (2023). ChatGPT-3.5 as writing assistance in students' essays. *Humanities and Social Sciences Communications* | <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02269-7>
- Berrios Zepeda, R., & Márquez Mora, L. (2025). Agente de inteligencia artificial generativa en investigación científica: Un análisis explicativo del aprendizaje en el aula. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*. Publicación anticipada en línea. <https://revistas.uned.es/index.php/ried/article/view/43545>
- Berzunza Criollo, M. C. (2025). Percepciones y Usos de ChatGPT en la Construcción del Pensamiento Crítico en Estudiantes Universitarios. *Ciencia Y Reflexión*, 4(3), 201–235. <https://doi.org/10.70747/cr.v4i3.413>

- Borja Borja, H. R. (2025). Inteligencia artificial generativa como tutor personalizado en la educación superior. *Innovarium International Journal*, 3(1), 1-12. <https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/33>
- Cabero Almenara, J., & Barroso-Osuna, J. (2025). La inteligencia artificial como estrategia didáctica en los entornos de aprendizaje adaptativos. En F. Leal Ríos, M. Hernández Ramírez, M. Ruíz Méndez, & J. Cabero Almenara (Coords.), *Educación e inteligencia artificial: Generando ecosistemas de aprendizaje adaptativos* (pp. 14–22). Dykinson. <https://doi.org/10.14679/4242>
- Cabrera Reyes, H. (2025). El encuentro entre IA y teología pastoral. Aportes y desafíos. *Medellín. Biblia, Teología y Pastoral para América Latina y El Caribe*, 50(189), 361–385. <https://revistas.celam.org/index.php/medellin/article/view/2405>
- Cedeño Meza, J. G., et al. (2024). Investigación universitaria con inteligencia artificial. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(106), 817–830. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.106.23>
- Cengage Group. (2025). *AI's Impact on Education in 2025*. https://www.cengagegroup.com/news/perspectives/2025/ais-impact-on-education-in-2025/?utm_source=chatgpt.com
- Chanpradit, T. (2025). Generative artificial intelligence in academic writing in higher education: A systematic review. *Edelweiss Applied Science and Technology*, 9(4), 889–906. <https://doi.org/10.55214/25768484.v9i4.6128>
- Chasín Medranda, D. W., et al. (2025). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la construcción de competencias investigativas en estudiantes de Educación Superior. *Ciencia y Educación*, 6(9.2), 961–977. <https://www.cienciayeducacion.com/index.php/journal/article/view/1836>
- Chica Elizalde, A. F. et al. (2025). Evaluación del uso de la inteligencia artificial generativa en la Universidad Técnica de Machala: Beneficios y riesgos. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 5(2), 1207–1235. <https://doi.org/10.61384/r.c.a..v5i2.1200>
- Chira, R. C. (2021). *Limitaciones en la escritura académica en los estudiantes universitarios: revisión sistemática*. PAIAN. *Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 12(1), 9–28. <https://doi.org/10.26495/rcp.v12i1.1657>
- Deng et al. (2025). Does ChatGPT enhance student learning? A systematic review and meta-analysis of experimental studies. *Computers & Education*, 227, 105224. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2024.105224>
- Díaz Arrieta, R. H., et al. (2024). Impacto del uso de ChatGPT en la redacción de trabajos académicos en estudiantes universitarios en línea. *Polo del Conocimiento*, 9(11), 321–336.

- Dicasterio para la Doctrina de la Fe, & Dicasterio para la Cultura y la Educación. (2025). *Antiqua et nova. Nota sobre la relación entre la inteligencia artificial y la inteligencia humana*. Ciudad del Vaticano. https://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_ddf_doc_2_0250128_antiqua-et-nova_sp.html Vaticano+2 Vaticano+2
- Digital Education Council. (2024). *2024 Global AI Student Survey*. Digital Education Council.
- Flórez González, F., et al. (2025). Inteligencia artificial y escritura académica. Reflexiones éticas y filosóficas hacia un nuevo paradigma. *Folios*, 62, 114–127.
- Floridi, L., & Cowls, J. (2022). A unified framework of five principles for AI in society. En S. Carta (Ed.), *Machine learning and the city: Applications in architecture and urban design* (pp. 535–545). John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781119815075.ch45>
- Francisco. (2023). *Mensaje para la celebración de la 57 Jornada Mundial de la Paz 2024: "Inteligencia artificial y paz"*. Ciudad del Vaticano. <https://www.vatican.va/content/francesco/es/messages/peace/documents/20231208-messaggio-57giornatamondiale-pace2024.html> Vaticano+1
- Gámez García, M. F. (2024). Eficacia y calidad de los textos argumentativos mediados por inteligencia artificial en estudiantes de tres universidades de Nicaragua, durante el I semestre de 2024 [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Redemptoris Mater]. Repositorio Institucional UNICA. <https://repositorio.unica.edu.ni/249>
- García Mendoza, M. E. (2024). *Enseñanza del componente educación religiosa mediada con inteligencia artificial en instituciones educativas, Lima 2024* [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo]. Alicia – Repositorio Nacional del Perú. <https://alicia.concytec.gob.pe/handle/20.500.12692/150929>
- García Peñalvo, F. J., et al. (2024). La nueva realidad de la educación ante los avances de la inteligencia artificial generativa. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 27(1), 9–39. <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37716>
- García Sánchez, O. V. (2023). Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior. *RITI. Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 11(23), 98–107. <https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009>
- García Peñalvo, F. J. (2024). Inteligencia artificial generativa y educación: Un análisis desde múltiples perspectivas. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 25, e31942. <https://doi.org/10.14201/eks.31942>

- Gomes, D. (2025). A Comprehensive Study of Advancements in Intelligent Tutoring Systems Through Artificial Intelligent Education Platforms. In F. Moreira & R. Teles (Eds.), *Improving Student Assessment With Emerging AI Tools* (pp. 213-244). IGI Global Scientific Publishing. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-6170-2.ch008>
- Gómez Galán, J., et al. (2020). Competencias digitales docentes y uso de las TIC en el ámbito universitario. *Revista Española de Pedagogía*, 78(275), 7–24.
- Guerrero Solís et al. (2025). El impacto de la inteligencia artificial en la producción científica: The impact of artificial intelligence on scientific production. *Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ)*, 3(1), 629- 649. <https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N1-031>
- Haleem, A., Javaid, M. & Singh, R. P. (2022). An era of ChatGPT as a significant futuristic support tool: a study on features, abilities, and challenges. *BenchCouncil Transactions on Benchmarks, Standards and Evaluations*, 2(4), 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.tbench.2023.100089>
- Hernández Sampieri, R., et al. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta.ed.). McGraw-Hill.
- Holmes, W., & Porayska-Pomsta, K. (Eds.). (2022). *The Ethics of Artificial Intelligence in Education: Practices, Challenges, and Debates* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429329067>
- Holmes, W., et al. (2022). Ethics of AI in education: Towards a community-wide framework. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 32(3), 504–526. <https://doi.org/10.1007/s40593-021-00239-1>
- Imran, M., & Almusharraf, N. (2023). Analyzing the role of ChatGPT as a writing assistant at higher education level: A systematic review of the literature. *Contemporary Educational Technology*, 15(4), ep464. <https://doi.org/10.30935/cedtech/13605>
- Jarrah, A. M., et al. (2023). Using ChatGPT in academic writing is (not) a form of plagiarism: What does the literature say? *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 13(4), e202346. <https://doi.org/10.30935/ojcm/13572>
- Le Dinh, T., et al. (2025). Human-centered artificial intelligence in higher education: A framework for systematic literature reviews. *Information*, 16(3), 240. <https://doi.org/10.3390/info16030240>
- Loayza Maturrano, E. F. (2024). Percepción de estudiantes universitarios sobre el uso de ChatGPT en la escritura académica. *EDUCARE ET COMUNICARE Revista De investigación De La Facultad De Humanidades*, 12(2), 28-38. <https://doi.org/10.35383/educare.v12i2.1195>

- López Vasco, F. E., et al. (2025). Teacher training in generative AI: Ethical impact and challenges in higher education. *Alteridad*, 20(2), 162–172.
- Lund, B. D., & Naheem, K. T. (2024). Can ChatGPT be an author? A study of artificial intelligence authorship policies in top academic journals. *Learned Publishing*, 37(1), 13–21. <https://doi.org/10.1002/leap.1582> [Wiley Online Library+1](#)
- Martínez Molina, O. A. (2024). Ética, inteligencia artificial e investigación educativa: Un triángulo vital para el futuro de la educación. *Revista Científica*, 9(Ed. esp. 4), 10–19. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2024.9.E4.0.10-19>
- Miao, F., & Holmes, W. (2023). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación*. UNESCO. <https://www.unesco.org/es/articulos/guia-para-el-uso-de-ia-generativa-en-educacion-e-investigacion>
- Miao, F., & Holmes, W. (2023). Guidance for generative AI in education and research. UNESCO.
- Mollick, E. R., & Mollick, L. (2023). *Assigning AI: Seven approaches for students, with prompts* [Preprint]. arXiv. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4475995>
- Mollick, E. R., & Mollick, L. (2023). Using AI to implement effective teaching strategies in classrooms: Five strategies, including prompts. *The Wharton School Research Paper*. SSRN. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4391243>
- Moreira, M. J. O. (2024). Inteligencia artificial como la estrategia de apoyo en el aprendizaje autónomo de los estudiantes universitarios. *South Florida Journal of Development*, 5(10), 1–20. <https://ojs.southfloridapublishing.com/ojs/index.php/jdev>
- Muñoz Martínez, C., et al. (2025). IA generativa y pensamiento crítico en la educación universitaria a distancia: Desafíos y oportunidades. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 233–272. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43556> [Redalyc+2ResearchGate+2](#)
- Organization for Economic Co-operation and Development. (2024). *Explanatory memorandum on the updated OECD definition of an AI system*. OECD.
- Oviedo Torró, L. (2023). El impacto plural de la inteligencia artificial en la teología. *Razón y Fe*, 287(1463), 401–416. <https://doi.org/10.14422/ryf.vol287.i1463.y2023>
- Paguay-Simbaña, M. Y., et al. (2024). La ética en el uso de la inteligencia artificial en los procesos educativos. *Revista Científica Retos de la Ciencia*, 1(4), 145–158. <https://doi.org/10.53877/rc.8.19e.202409.12>

- Paucar Bejarano, I. P., & Guerrero Abril, L. A. (2025). Evaluación del uso de la Inteligencia Artificial en el desarrollo de recursos educativos en la enseñanza religiosa escolar de estudiantes de tercero de bachillerato durante el periodo 2024-2025 [Trabajo de titulación de grado, Universidad Técnica Particular de Loja]. Repositorio Institucional UTPL. <http://dspace.utpl.edu.ec/handle/29.500.19856/75112>
- Paulino Pérez, Y. (2025). Acompañamiento pedagógico: vía efectiva hacia la mejora constante. *Pedagogical Constellations*, 4(1), 324-348. <https://doi.org/10.69821/constellations.v4i1.102>
- Peralta, A., & Pila, M. (2025). Implications of integrating ChatGPT into higher education for developing writing skills in EFL contexts in Latin America. *Resistances. Journal of the Philosophy of History*, 6(12), e250221. <https://doi.org/10.46652/resistances.v6i12.221>
- Pontifical Academy for Life. (2020). *Rome Call for AI Ethics*. Ciudad del Vaticano. <https://www.romecall.org/the-call/>
- Rodríguez Chávez, M. H. (2021). *Sistemas de tutoría inteligente y su aplicación en la educación superior*. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 11(22), e015. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.848>
- Roman Acosta, D. et al. (2024). ChatGPT y su uso para perfeccionar la escritura académica en educandos de posgrado. *Praxis Pedagógica*, 24(36), 53-75. <https://doi.org/10.26620/uniminuto.praxis.24.36.2024.53-75>
- Romero Rodríguez, J. M., et al. (2023). Uso de ChatGPT en la universidad como herramienta para el pensamiento complejo: Utilidad percibida por los estudiantes. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 12(2), 323-339. <https://doi.org/10.7821/naer.2023.7.1458>
- Sánchez Trujillo, M. de los A., et al. (2025). Inteligencia artificial y formación docente: Perspectivas de estudiantes de educación. *Revista Eduweb*, 19(3), 22-34. <https://doi.org/10.46502/issn.1856-7576/2025.19.03.2>
- Santana Mero, R. C., et al. (2023). Herramientas de la inteligencia artificial para fortalecer la redacción académica de los estudiantes de bachillerato. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 16(2), 326-334. <https://doi.org/10.37843/rted.v16i2.429>
- Segarra Ciprés, M., et al. (2024). ChatGPT como herramienta de apoyo al aprendizaje en la educación superior: una experiencia docente. *Tecnología, Ciencia y Educación*, 28, 7-44. <https://doi.org/10.51302/tce.2024.19083>
- Sok, S., & Heng, K. (2024). Opportunities, challenges, and strategies for using ChatGPT in higher education: A literature review. *Journal of Digital Educational Technology*, 4(1), ep2401. <https://doi.org/10.30935/jdet/14027>

- Thorp, H. H. (2023). ChatGPT is fun, but not an author. *Science*, 379(6630), 313. <https://doi.org/10.1126/science.adg7879>
- Tomisu, H., et al. (2025). The cognitive mirror: A framework for AI-powered metacognition and self-regulated learning. *Frontiers in Education*, 10, 1697554. <https://doi.org/10.3389/educ.2025.1697554>
- Torres Enríquez, A. G., et al. (2025). Relación entre el uso de inteligencia artificial generativa y el desarrollo de competencias de escritura académica en Lengua y Literatura en estudiantes de Bachillerato. *DISCE. Revista Científica Educativa y Social*, 2(2), 339–355. <https://doi.org/10.69821/DISCE.v2i2.53>
- Torres Toukoumidis, A. L. (2023). La redacción académica en la educación superior. Propuestas para una sociedad hiperdigitalizada. Editorial Universitaria Abya-Yala.
- UNAM. (2025). Uso y desarrollo ético de la inteligencia artificial en la UNAM. Universidad Nacional Autónoma de México.
- UNESCO. (2021). Inteligencia artificial y educación: orientación para los responsables políticos. https://www.unesco.org/en/articles/ai-and-education-guidance-policy-makers?utm_source=chatgpt.com
- UNESCO. (2023b). ¿Cómo la Inteligencia artificial puede reforzar la educación? https://www.unesco.org/en/articles/ai-and-education-guidance-policy-makers?utm_source=chatgpt.com
- UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>
- UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. París: UNESCO. <https://www.unesco.org/es/artificial-intelligence/recommendation-ethics>
- Villacreses Sarzoza, E. G., et al. (2025). Inteligencia artificial: Transformando la escritura académica y creativa en la era del aprendizaje significativo. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano*, 6(1), 1427–1451. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i1.533>
- Wang et al. (2024). *Inteligencia artificial e la educación: una revisión sistemática de la literatura*. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2024.124167>
- Wang, J. & Wenxiang F. (2025). El efecto de ChatGPT en el rendimiento del aprendizaje, la percepción del aprendizaje y el pensamiento de orden superior de los estudiantes: perspectivas de un metaanálisis. <https://www.nature.com/articles/s41599-025-04787-y>